



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**

**FACULTAD DE JURISPRUDENCIA**

**DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ABOGADO**

La Práctica Ecuatoriana en el Derecho de Asilo Diplomático a la Luz de los Tratados sobre  
la Materia. Propuesta de Reglamentación.

**AUTOR**

Erika Tatiana Silva Rubio

**DIRECTOR**

Dr. Íñigo Salvador Crespo

**Quito, Mayo de 2015**

Quito, 1 de abril de 2015

Doctor

Santiago Guarderas Izquierdo

**DECANO DE LA FACULTAD DE JURISPRUDENCIA  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR**

En su Despacho.-

Señor Decano:

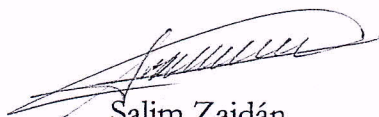
Atendiendo la designación que me ha realizado mediante oficio No. 483-SJG-14, de 18 de noviembre de 2014, cumpla con transmitir mi informe respecto a la disertación "La práctica ecuatoriana en el derecho de asilo diplomático" de la señorita Erika Silva Rubio.

- La disertación cumple con los requisitos de carácter metodológico.
- Con respecto al fondo, la estudiante ha realizado una excelente y completa investigación. Aborda lo esencial: antecedentes del derecho de asilo, práctica y regulación (hay que precisar que no únicamente reglamentación como se denomina el capítulo, pues refiere también contenido constitucional del derecho) y finalmente una propuesta de reglamentación muy bien planteada y argumentada luego de una valiosa investigación de Derecho comparado. Habría sido conveniente profundizar en el análisis de los sujetos pasivos. Además cabe comentar que al analizarlo la autora habla de derechos del Estado, cuando lo que corresponde es aludir a atribuciones. El análisis del caso de Julian Assange es minucioso y profundo. Son también pertinentes referentes los casos de Gustavo Noboa y Lucio Gutiérrez. La autora realiza un buen análisis de ellos.
- La única observación de fondo que formulo está relacionada con la descripción de los cuatro elementos que deben concurrir para que opere el asilo. Hay desproporción en el espacio destinado al análisis. El análisis del primer elemento "Persecución política del Estado territorial hacia un individuo" es extenso, mientras que para el análisis del segundo elemento se reserva tan solo dos párrafos aunque se anuncia el desarrollo posterior de los fundamentos de los dos tipos de asilo. Esta observación la incluyo en este informe únicamente para que sea considerado en caso de que se llegue a publicar esta investigación, como lo recomiendo.

- Las conclusiones no están planteadas como tales, no se enfocan en el tema central objeto de la investigación y no plantea ideas finales que cubran su contenido (solamente se hace la distinción entre asilados territoriales, refugiados y asilados diplomáticos) y las recomendaciones podían haber sido más profundas.
- La bibliografía es amplia y actual. Denota un gran trabajo de investigación.

No obstante las observaciones expresadas, considero que la dirección de esta disertación por parte del Docente director y el desarrollo de la misma por parte de la señorita Silva han sido muy acertados, merece la calificación de **diez sobre diez puntos (10/10)** y merece ser publicada.

Atentamente,



Salim Zaidán

**PROFESOR INFORMANTE**

pb  
1/04/15

Quito, 30 de marzo de 2015

Doctor

Manuel Jiménez

**SECRETARIO DE LA FACULTAD DE JURISPRUDENCIA DE LA PUCE**

Presente

De mi consideración:

En relación a la comunicación No. 037-SJG-15 por la que se me hace conocer mi designación como Profesor Informante de la Disertación "LA PRÁCTICA ECUATORIANA EN EL DERECHO DE ASILO DIPLOMÁTICO A LA LUZ DE LOS TRATADOS SOBRE LA MATERIA", elaborada por la estudiante ERIKA SILVA RUBIO, tengo el agrado de emitir el siguiente informe:

La Disertación, luego de un primer capítulo dedicado a los antecedentes históricos remotos del asilo y a conceptos fundamentales para diferenciar el asilo diplomático del asilo territorial; y un segundo capítulo dedicado a los instrumentos internacionales sobre asilo de los que el Ecuador es parte así como a la normativa nacional al respecto, arriba a la parte medular del trabajo a partir del punto 2.4 dedicado al estudio de los casos de asilo a Gustavo Noboa, Lucio Gutiérrez y Julian Assange. Estos tres estudios de caso, realizados con prolijidad, aportan de manera significativa a conocer las prácticas del Estado ecuatoriano respecto al asilo en los últimos años.

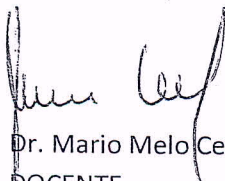
En el capítulo tres se pasa revista a la normativa vigente en Argentina, Colombia, Chile y Costa Rica para culminar con una propuesta de legislación y reglamentación.

Por último, el trabajo incluye conclusiones y recomendaciones.

El análisis realizado es prolijo y se fundamenta en fuentes bibliográficas y documentales actualizadas.

Por lo expuesto otorgo la nota de 10/10.

Atentamente,



Dr. Mario Melo Cevallos

DOCENTE

Recibido  
20/4/15



## **DEDICATORIA**

Esta tesis está dedicada a la persona más importante y fundamental en mi vida: Mi querida mamá.

Gracias por la fuerza que inyectas en mi vida. Tú eres mis ánimos frente a las confusiones, mis ganas frente a la conformidad y mi razón frente a mis manías.

Nunca dejaste que me ahogue en mis angustias, siempre me sacaste a flote y me enseñaste y me intentas enseñar a ser fuerte.

Mi vida ha sido muy feliz, todo gracias a ti.

Todo lo que soy y lo que quiero ser es por tu ejemplo.

Gracias por todo. ☺

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por acompañarme en todo momento, en especial en esta etapa. Muchas veces dude de mi capacidad, pero me refugie en él y gracias a eso lo logré.

Agradezco a mi mamá y a mi hermana por creer en mí y ser los motores que me empujaron para que pueda cumplir con esta meta.

A mi padre y a mi familia por su cariño y amor.

A Eros Esteban por todo el apoyo a lo largo de mi carrera universitaria.

A Jonathan Romo por su amor y paciencia. Sus sueños de un futuro juntos me han inspirado a convertirme en una profesional. El apoyo de su familia ha sido fundamental.

A mis amigos por todo su apoyo.

A mi Director de tesis, el Dr. Íñigo Salvador Crespo, por su valiosa ayuda en este trabajo.

A mis fieles compañeros, porque cuando necesité silencio y compañía ellos siempre estuvieron junto a mí. Gracias Nico, Esperanza, Josefina, Lucky, Valentino y Pepe.

## **ABSTRACT**

The asylum is the principal figure of international protection in favor of unjustly persecuted persons who are forced to leave their origin or residence countries. A lot of protection forms have been originated or inspired in the Asylum, such as the Diplomatic Asylum.

The Diplomatic Asylum is recognized only in regional instruments and conventions of Latin America and not in universal instruments. These regional instruments and the internal laws of countries that recognize these protection figure don't develop properly the nature of the Diplomatic Asylum and its elements.

The four chapters of this research principally seeks implement a clear and precise regulation about the Diplomatic Asylum in Ecuador.

To get this principal objective, the Asylum and Diplomatic Asylum were studied from its origins to its evolution in our days in doctrine, International Law, Ecuadorian Law, Comparative Law and in some important cases about Diplomatic Asylum in which our country has participated, in order to determine which are the gaps in the development of the Diplomatic Asylum and implement them in the internal regulation created.

The investigation methods that were used in this research are: the historical method, in the background information; the inductive method, in the study of the cases about Diplomatic Asylum in our country; the analytical method, in the study of International Law and regional conventions; and synthetic method, in the elaboration of internal regulation.

In Ecuador is necessary to adopt or create an internal regulation about Diplomatic Asylum. A clear and precise law about this topic substantially assists to develop this protection figure in the country, avoiding unfair practices.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
1. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ASILO .....	3
1.1. Derecho de Asilo.....	3
1.1.1. Reseña histórica.....	3
1.1.1.1. Edad Antigua.....	3
1.1.1.2. Edad Media .....	8
1.1.1.3. Edad Moderna .....	8
1.1.1.4. Edad Contemporánea .....	9
1.1.2. Naturaleza y Concepto. ....	12
1.2. Elementos del asilo.....	20
1.3. Diferencias y semejanzas entre el asilo territorial y el asilo diplomático .....	28
1.3.1. Asilo diplomático .....	28
1.3.2. Asilo territorial .....	32
1.4. Sujetos del asilo.....	35
1.4.1. Sujetos Activos.....	35
1.4.1.1. Asilado .....	35
1.4.1.2. Estado asilante.....	36
1.4.2. Sujetos pasivos .....	38
1.4.2.1. Estado territorial.....	38
1.4.2.2. Comunidad Internacional en general.....	39
2. ASILO DIPLOMÁTICO EN EL ECUADOR. REGLAMENTACIÓN Y PRÁCTICA .....	40
2.1. Convenios Internacionales sobre el asilo diplomático de los que es parte el Ecuador.....	40
2.1.1. Convención sobre Asilo, suscrita por el Ecuador el 20 de febrero de 1928 en la Sexta Conferencia Internacional Americana en La Habana-Cuba, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 51, de 12 de junio de 1936, publicado en el Registro Oficial número 274, de 26 de agosto de 1936.....	40
2.1.2. Convención sobre Asilo Político, suscrita por el Ecuador el 26 de diciembre de 1933 en la Séptima Conferencia Internacional Americana en Montevideo-Uruguay, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 251 de 3 de febrero de 1955, publicado en el Registro Oficial número 809 de 5 de mayo de 1955. ....	44
2.1.3. Convención sobre Asilo diplomático, suscrita por el Ecuador el 28 de marzo de 1954 en la Décima Conferencia Interamericana en Caracas-Venezuela, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 251 de 3 de febrero de 1955, publicado en el Registro Oficial número 125, de 1 de febrero de 1957.....	47



2.2.	Marco Jurídico del Derecho Ecuatoriano sobre asilo diplomático.....	56
2.2.1.	Constitución de la República del Ecuador. (publicada en el Registro Oficial número 449, de fecha 20 de Octubre de 2008).....	56
2.2.2.	Ley Orgánica del Servicio Exterior (publicada en el Registro Oficial número 262 de 3 de mayo de 2006).....	58
2.2.3.	Ley de Extranjería (publicada en el Registro Oficial número 454 de 4 de noviembre de 2004).....	60
2.2.4.	Reglamento a la Ley de Extranjería (publicada en el Registro Oficial número 473 de 7 de julio de 1986).....	60
2.2.5.	Reglamento Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores (publicado en el Registro Oficial número 432 de 8 de febrero de 1965) .....	63
2.3.	Evaluación de la concordancia entre la legislación ecuatoriana y el derecho internacional.....	64
2.4.	Práctica del asilo diplomático en el Ecuador a la luz de los tratados internacionales sobre el tema. ....	66
2.4.1.	Caso Gustavo Noboa.....	66
2.4.1.1.	Hechos.....	66
2.4.1.2.	Análisis del caso.....	70
2.4.2.	Caso Lucio Gutiérrez. ....	75
2.4.2.1.	Hechos.....	75
2.4.2.2.	Análisis del caso.....	79
2.4.3.	Caso Julián Assange.....	81
2.4.3.1.	Hechos.....	81
2.4.3.2.	Análisis del caso.....	83
3.	PROPUESTA DE REGLAMENTACIÓN .....	116
3.1.	Derecho Comparado.....	116
3.1.1.	Argentina.....	116
3.1.1.1.	Derecho de asilo.....	116
3.1.1.2.	Competencia.....	117
3.1.1.3.	Calidad Migratoria. ....	118
3.1.1.4.	Estatus de asilado. ....	118
3.1.2.	Colombia. ....	119
3.1.2.1.	Derecho de Asilo.....	119
3.1.2.2.	Competencia.....	119
3.1.2.3.	Categoría migratoria.....	120
3.1.2.4.	Estatus de asilado. ....	120
3.1.3.	Chile. ....	121

3.1.3.1.	Derecho de Asilo.....	122
3.1.3.2.	Competencia.....	122
3.1.3.3.	Categoría migratoria.....	122
3.1.3.4.	Estatus de asilado. ....	125
3.1.3.5.	Normas específicas de asilo diplomático. ....	127
3.1.4.	Costa Rica. ....	127
3.1.4.1.	Derecho de asilo.....	127
3.1.4.2.	Competencia.....	129
3.1.4.3.	Categoría migratoria.....	129
3.1.4.4.	Estatus de asilado político. ....	130
3.1.4.5.	Finalización de calidad de asilado.....	131
3.2.	Propuesta de legislación y reglamentación. ....	132
3.2.1.	De los Conceptos Generales.....	137
3.2.1.1.	Asilo Diplomático. ....	137
3.2.1.2.	Legaciones.....	138
3.2.1.3.	Persecución política por delitos políticos, conexos o por motivos puramente políticos.....	138
3.2.1.4.	Estado de urgencia. ....	142
3.2.2.	De las Competencias y Atribuciones.....	142
3.2.3.	Del Procedimiento.....	145
3.2.4.	De los derechos y obligaciones de los asilados diplomáticos. ....	152
3.2.5.	Finalización del Asilo Diplomático.....	153
4.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	155
4.1.	Conclusiones. ....	155
4.2.	Recomendaciones.....	157
	Bibliografía.....	
	Anexos.....	

## INTRODUCCIÓN

El asilo diplomático es una figura que se encuentra inspirada en el Derecho de Asilo, pero que ha sido reconocida únicamente a través de instrumentos regionales latinoamericanos.

El Ecuador es parte de los principales instrumentos regionales que desarrollan la figura; sin embargo a nivel local no existe ley o reglamento que establezca cuál es el procedimiento o las pautas que deben seguir las autoridades encargadas para aplicar adecuadamente esta práctica o cuál debe ser el papel del Estado Ecuatoriano cuando uno de sus nacionales es el que solicita asilo diplomático a otro país.

Esto ha generado que el Estado ecuatoriano no cuente con una base legal óptima para la práctica de concesión del asilo diplomático, lo que ha producido a su vez que a nivel internacional y nacional se alcen críticas y comentarios acerca de la diversa política con la que se ha llevado esta práctica.

A través de un análisis y estudio de la práctica ecuatoriana del asilo diplomático a la luz de los tratados sobre la materia se podrá evaluar si está se ha llevado de manera uniforme o no, y además evidenciará los vacíos legales con los que cuenta la figura, lo que servirá como base para desarrollar la ley ecuatoriana que desarrolle y regule el asilo diplomático, principal objetivo de este trabajo de investigación.

En el desarrollo de este trabajo se utilizarán varios métodos de investigación:

El método histórico, ya que se abordarán los antecedentes y orígenes del derecho de asilo y del asilo diplomático para entender la esencia de la figura.

El método inductivo, ya que a través del estudio de casos particulares de asilo diplomático se encontraran generalidades comunes que determinaran la uniformidad o no de la concesión de la figura.

El método analítico ya que en el estudio de los instrumentos regionales sobre el asilo diplomático se analizarán de forma individual cada elemento mencionado, mismos que son fundamentales para que se configure el asilo diplomático.

El método sintético, ya que al recomponer cada uno de los elementos analizados se hará una propuesta sobre el objeto de estudio.

Este trabajo de investigación se encuentra dividido en cuatro capítulos vitales para el cumplimiento de los objetivos planteados.

El primer capítulo expondrá los antecedentes y evolución del derecho de asilo y del asilo diplomático, su naturaleza, principales elementos y los sujetos que intervienen en esta práctica.

El segundo capítulo se encuentra enfocado en el estudio del desarrollo normativo del asilo diplomático a través de los instrumentos regionales sobre la materia y la legislación interna ecuatoriana; así como en el análisis de los principales casos de asilo diplomático en los que se ha visto envuelto nuestro país.

El tercer capítulo presentará un estudio de legislación comparada sobre la regulación del asilo diplomático y propondrá una regulación interna sobre esta figura.

Finalmente, el capítulo cuarto contendrá las conclusiones y las recomendaciones que se formularán una vez concluido el trabajo.



# 1. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ASILO

## 1.1.Derecho de Asilo.

### 1.1.1. Reseña histórica.

El hombre en sociedad, la coexistencia de dos o más comunidades y la búsqueda diaria del ser humano por su supervivencia fueron los escenarios iniciales que llevaron al apareamiento del asilo. Esta figura “se practicaba entre los pueblos y razas primitivas, originada por la actitud del instinto de conservación, propio del ser humano, para huir del peligro y de la muerte, con el propósito de hallar un lugar que le procurase la protección necesaria para salvaguardar su integridad física”.<sup>1</sup>

A continuación se revisará el ejercicio del asilo a lo largo de las etapas de la historia.

#### 1.1.1.1. *Edad Antigua ( 3300 a.C.- 476 d.C. Caída del Imperio Romano de Occidente)*

En esta época, el asilo se sustentó en el aspecto sagrado de algunas de las costumbres de entonces. En los pueblos paganos se consolidó la costumbre de buscar refugio en los templos, lugares a los que, por temor a la venganza de dioses poderosos e iracundos, los perseguidores no se atrevían a entrar a extraer al fugitivo.

Para conocer el tratamiento que se le otorgó al asilo en la edad antigua se analizarán las civilizaciones más representativas de la época.

#### *i. Egipcios.*

La práctica del asilo en el Antiguo Egipto fue una realidad, así lo demuestra la celebración del tratado de paz entre Ramsés II de Egipto y el rey de los Hititas Hattusil III,

---

<sup>1</sup> Urquidi Juan. “Consideraciones históricas en torno al asilo”. Internet. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/jurid/cont/13/pr/pr36.pdf> Acceso: (19-jul-14)

en el año 1278 a.C., conocido como Tratado de Kadesh, que regulaba la entrega de fugitivos que se refugiaban en los lugares consagrados al culto de los dioses de ambas naciones. “Consideración, en particular, que revela implícitamente una práctica consuetudinaria de asilo territorial, que venía realizándose con anterioridad a la firma del tratado”.<sup>2</sup>

En esta práctica se consolidaron dos principios, el de “Ineteya”, que incluía a todos los templos y que consistía en la imposibilidad de extraer al refugiado si se constataba su inocencia; y el principio de “Asyilia”, con el que contaban determinados templos y que amparaba a todo aquel que se refugiara en él, sin tomar en cuenta si era inocente o culpable.<sup>3</sup>

## ii. *Hebreos.*

El pueblo hebreo también practicó el asilo, así lo demuestra la Biblia en el Pentateuco, principal fuente de legislación histórica hebrea y que data del año 1240 a.C. Dentro del libro del Éxodo (que forma parte del Pentateuco), en el capítulo 21: 12-13, Dios señala a Moisés lo siguiente:

El que hiera de muerte a un hombre, será castigado con la muerte. Si no fue intencionado – Dios lo permitió–, yo te indicaré un lugar en el que podrá buscar asilo. Pero si alguien está enojado con su prójimo y lo asesina a sangre fría, a ése aunque se refugie en mi altar, lo arrancarás de allí y le darás muerte<sup>4</sup>.

Como se puede observar, la legislación hebrea disponía como castigo la muerte para el homicida voluntario, esto en base a la ley del talión vigente en aquella civilización.

Se reconoció el derecho de los homicidas involuntarios a huir a las ciudades de refugio, mismas que gozaban de inmunidad territorial. Por disposición divina, Moisés fundó seis ciudades destinadas para este propósito “Betser, Ramoth y Golam, en un principio, y después de su muerte Sichem, Kedesh y Hebreon, también por mandato suyo”.<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> Cornejo Alejandra. “El asilo jurídico. Análisis histórico y perspectivas a futuro”. Internet. [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/ledi/cornejo\\_c\\_ar/indice.html](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ledi/cornejo_c_ar/indice.html) Acceso: (20-jul-14)

<sup>3</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. “El derecho de asilo”. Bogotá. editorial Kelly. 1979, Pág. 55

<sup>4</sup> Éxodo. Internet. <http://www.bibleclaret.org/bibles/lbnp/AT/02Exo.pdf>. Acceso: (06-may-2013)

<sup>5</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (20-jul-14)

Estas ciudades cumplían con dos funciones, en primer lugar brindaban protección de emergencia al acusado y posteriormente se convertía en su destino de refugio definitivo, sí así lo señalaba la autoridad pública.

El asilo permitía que el homicida involuntario se pueda refugiar en las ciudades fundadas por Moisés para aquel propósito y evite la muerte a manos de los familiares de la víctima y a la vez desvinculaba al individuo que había transgredido el orden social del resto de la comunidad.

En cuanto la nacionalidad de los posibles beneficiarios del asilo encontramos en Números, capítulo 53:15 lo siguiente: “Estas seis ciudades serán de refugio para los hijos de Israel, y para el extranjero y el que more entre ellos (...)”.<sup>6</sup> Es así como tanto nacionales y extranjeros podían acogerse a esta figura.

En los santuarios de culto también se practicó un asilo de carácter interno y religioso en base a la inviolabilidad con la que contaban estos lugares sagrados.

Al igual que en el resto de las civilizaciones de la época, los hebreos reconocieron la inmunidad de los lugares reservados al culto, principio que generó que cualquier indicio de santidad en algún lugar particular se considerara como refugio bajo cuyo dominio se contaba con la protección de la deidad consagrada.<sup>7</sup>

### *iii. Griegos.*

El asilo tuvo una fuerte presencia en Grecia. La primera evidencia de esto es que el término asilo deriva del nombre griego “asylon”, compuesto por la raíz “a” que significa no y por el vocablo “sylon” equivalente a arrebatar o quitar; conformándose el asilo como la protección a la que se acoge una persona a la que no se la puede arrebatar o extraer de determinado sitio.<sup>8</sup>

El asilo en Grecia, al igual que en otras civilizaciones antiguas, se configuró en base al principio de inmunidad de los lugares sagrados. “Los lugares consagrados a una deidad en específico y que, por privilegio, podían servir de refugio, permitieron “acogerse

---

<sup>6</sup> Números. Internet. <http://iglesia.net/biblia/libros/numeros.html#cap35> Acceso: (27-jul-14)

<sup>7</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (20-jul-14)

<sup>8</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 64

a sagrado” a los perseguidos por la justicia privada (...).<sup>9</sup> La profanación de estos lugares implicaba castigos de los dioses a sus autores.

Los posibles beneficiarios del asilo en Grecia ya no se limitaban a los homicidas involuntarios, también lo eran los esclavos fugitivos de sus amos, deudores insolventes, criminales de derecho común, extranjeros desterrados de sus países y a todos los que, sin importar si eran culpables o inocentes, necesitaban un refugio. “La divinidad actúa como garante frente a los abusos del hombre, y frente a la injusticia de la ley humana, pues ésta última no siempre responde al ideal supremo prescrito por la justicia divina”.<sup>10</sup>

Al ser Grecia una civilización politeísta, se instituyó un gran número de lugares sagrados que correspondían a cada deidad existente, es así como proliferaron los sitios donde las personas podían refugiarse.

El tratamiento flexible que se proporcionó al otorgamiento del asilo produjo que la figura fuera víctima de abusos indiscriminados e instauró la costumbre de buscar refugio por parte de delincuentes de todo tipo para evadir la ley.

El carácter temporal y limitado con el que contaba este tipo de asilo ocasionó que se empezara a ejercer un refugio exterior, que consistía en la huida de los infractores de la ley a las ciudades estados griegas o a comunidades extranjeras; sin embargo esta práctica no fue tan común como el asilo de carácter religioso; aunque si fue el nacimiento institucional del asilo.

Es en Grecia donde el asilo empieza a cobrar un carácter institucional. El poder de cada Dios se encontraba limitado geográficamente a la ciudad cuyo destino protegía; no obstante, dicho poder no era suficiente para defender al refugiado de un perseguidor extranjero. Lo anterior trajo como consecuencia una necesaria transformación en la concesión del asilo, pues ya no era el templo el que ofrecía la protección al perseguido, sino la ciudad entera.<sup>11</sup>

Cabe recalcar que en esta época el asilo se muestra bastante primitivo con respecto a lo que constituye en la actualidad, puesto que en Grecia esta figura se extendía sólo para

---

<sup>9</sup> Ídem.

<sup>10</sup> Ídem.

<sup>11</sup> Urquidí Juan. Op. Cit. Acceso: (28-jul-14)



criminales comunes y no para los que hubieran incurrido en delitos políticos, ya que estos últimos eran considerados crímenes atroces y eran castigados con gran severidad.<sup>12</sup>

Posteriormente, los delincuentes políticos estuvieron asistidos de una figura conocida como el “Ostracismo”, que consistía en la exclusión forzosa o voluntaria de los perseguidos políticos hacia comunidades vecinas.<sup>13</sup>

#### *iv. Romanos.*

En un inicio, Roma conservó la tradición griega de otorgar asilo en templos y lugares sagrados; sin embargo en el periodo republicano, caracterizado por respeto y cumplimiento de la ley, la concesión del asilo se restringió, por ser considerado un mecanismo de evasión a la justicia.

En la etapa imperialista en Roma (Imperio Romano), el asilo empieza a tomar fuerza nuevamente, sobre todo con el reconocimiento del cristianismo como religión oficial, hecho que acarreó que la iglesia se transformara en la principal defensora de esta figura, “en una época en que el castigo por lo general excedía en proporción a la magnitud del hecho delictuoso”;<sup>14</sup> es así como todo aquel que se refugiase en una iglesia quedaba bajo su protección, sin que se le pudiera extraer o apresar.

Posteriormente se fue limitando los posibles beneficiarios del asilo. El Código Justiniano por ejemplo, estableció que sólo los cristianos podían ser solicitantes de asilo y excluyó entre ellos a los homicidas, adúlteros, raptos de vírgenes, deudores públicos y a quienes hubieran atentado contra la vida del príncipe.<sup>15</sup>

Esta práctica que iba tomando auge también fue respetada y acogida por otros pueblos de la época como los visigodos, lombardos, alemanes y francos.

---

<sup>12</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 79

<sup>13</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (2-ago-14)

<sup>14</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 12

<sup>15</sup> Vivo Enrique. “Utrumque Ius: La Institución del Derecho de Asilo”, citado por Cornejo Alejandra. “El asilo jurídico. Análisis histórico y perspectivas a futuro” Internet. [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/ledi/cornejo\\_c\\_ar/capitulo4.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ledi/cornejo_c_ar/capitulo4.pdf) Pág. 11 Acceso: (2-ago-14)

*1.1.1.2. Edad Media (476 caída del Imperio Romano de Occidente-1453 caída del Imperio Romano de Oriente)*

El asilo asistido e implementado en el Derecho Canónico fue la constante que se presentó en la Edad Media, etapa en la que esta figura tiene su siglo de oro. La iglesia, institución dominante de la época, atribuyó a esta figura el carácter de inviolable al igual que a los sitios donde se aplicaba. Era tal la dominación de la iglesia y su reconocimiento casi universal, que el respeto y la veneración a las órdenes emanadas de ella, era total.

Los principios fundamentales que tutelaron esta práctica fueron: el reconocimiento de la Iglesia Católica como institución posibilitada de otorgar asilo y la inviolabilidad de los lugares sagrados como iglesias y cementerios.<sup>16</sup>

El asilo encontró resguardo y aceptación en la Iglesia Católica debido a la similitud de fines que ambos perseguían. La protección ante castigos severos y bárbaros de la época, el sentimiento de piedad hacia la humanidad y el arrepentimiento de los pecados fueron los fundamentos básicos de la Iglesia Católica para defender y ejercer el derecho de asilo.

Para evitar abusos e impedir que se desvirtúe la figura, la Iglesia Católica estableció límites para su aplicación, es así como redujo los lugares de refugio y los individuos solicitantes de asilo.

Sin embargo y ante la aplicación exagerada y abusiva de la figura y los inconvenientes políticos y jurídicos entre la Iglesia Católica y las naciones, el asilo comienza su declive por ser considerado como un obstáculo para la realización de justicia y una práctica intromisoria en detrimento del poder de los monarcas.

*1.1.1.3. Edad Moderna (1453 caída del Imperio Romano Oriental- 1789 comienzo Revolución Francesa)*

Con el inicio a la Edad Moderna, la instauración del Renacimiento y la implementación progresiva de conceptos como soberanía nacional y estado-nación, la práctica eclesiástica del asilo inicia su paulatina desaparición y su otorgamiento pasa a ser facultad exclusiva de los Estados.

---

<sup>16</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (18-ago-14)

La humanización de las penas y el fortalecimiento de los Estados también colaboraron para el desvanecimiento del asilo otorgado por la iglesia.

El asilo territorial en base a la soberanía territorial de los estados emerge en Europa y reemplaza gradualmente al asilo religioso. Posteriormente el asilo territorial es limitado a los delincuentes políticos, ya que el objetivo de los estados era finalizar con la impunidad de los crímenes comunes, lo que a su vez generó la práctica de la extradición.

La transformación paulatina de Monarquías a Repúblicas en Europa influyó en el desarrollo del asilo territorial a favor de los delincuentes políticos, ya que como señala el escritor Galo Larenas Serrano en su libro “El asilo político y el refugio. Hacia una nueva Convención Internacional”, quien era políticamente peligroso para la República A ya no lo era forzosamente para la república B<sup>17</sup>.

Los antecedentes para el apareamiento del asilo diplomático se produjeron en 1648, con el tratado de Paz de Westfalia en el que se implementaron las misiones diplomáticas permanentes, lo que marcó una nueva etapa en la historia del asilo.<sup>18</sup>

#### *1.1.1.4. Edad Contemporánea (1789-hasta la actualidad)*

La Revolución Francesa jugó un papel sumamente importante en el reconocimiento del asilo, ya que la Constitución Francesa de 1793 reconoció por primera vez de forma constitucional el derecho de asilo, al disponer en su artículo 120 que Francia “da asilo a los extranjeros desterrados de su patria por la causa de la libertad. Lo niega a los tiranos”.<sup>19</sup>

Sin embargo, por la naturaleza de la figura y su aplicación abusiva, la institución nuevamente se desvirtuó, generando que la mayoría de los estados europeos la rechacen y que la práctica desaparezca a finales del siglo XVIII. El asilo subsistió únicamente en España y Portugal, naciones mediante las cuales migró a América en el siglo XIX.

---

<sup>17</sup> Galo Larenas Serrano. “El asilo político y el refugio. Hacia una nueva Convención Internacional”. Quito. ALDHU. 1993. Pág. 35

<sup>18</sup> Urquidi Juan. Op. Cit. Acceso: (18-ago-14)

<sup>19</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (18-ago-14)

Es en el siglo XIX, a la luz de las independencias de las nuevas naciones, que se desarrolla el asilo diplomático en América Latina. Los enfrentamientos de la época entre bandos contrarios causaron acciones sanguinarias, torturas, encarcelamientos, destierros, entre otras, mismas que originaron la aplicación del derecho de asilo.

El asilo en América Latina se enraizó con firmeza y se practicó bajo los siguientes lineamientos:

Se basó primeramente en los principios del Derecho Internacional que aseguraban la inviolabilidad de las propiedades y de las personas diplomáticas acreditadas, más exactamente en el de la extraterritorialidad, agregándose además una justificación directa humanitaria. **Se excluye ya desde esos tiempos del privilegio del asilo al delincuente común**, pues en América Latina se había adoptado la extradición y al asilo se le había dado un carácter de protección humanitaria, únicamente para aquellos delitos que no constitúan un peligro para la comunidad. Considerado de esta forma el asilo se presenta en una nueva modalidad que ampara únicamente al delincuente político y que hace de él una institución típicamente americana.<sup>20</sup> (Las negrillas son mías).

Es así como el asilo, sea territorial o diplomático, fue relacionado con fines humanitarios en América Latina, únicamente a favor de los individuos que eran considerados delincuentes políticos.

Si bien en América Latina se adoptó tanto la figura del asilo territorial como el asilo diplomático, este último fue desarrollado con lineamientos regionales, donde al Estado asilante le correspondía la calificación del delito como político y al Estado territorial el otorgamiento de las garantías necesaria para que el asilado se vea facultado de salir del país cuando se haya concedido el asilo. Estos dos factores conforman “los principios fundamentales fruto de un proceso de elaboración consuetudinaria en América Latina, lo que hace que estas prácticas sean únicas y exclusivas de esta región”.<sup>21</sup>

La necesidad de regular la figura ante una innegable costumbre enraizada de conceder y solicitar asilo en América Latina generó que se celebre el primer instrumento que reconoció el asilo en la región, siendo este el Tratado de Derecho Penal Internacional

---

<sup>20</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 16

<sup>21</sup> Ibídem. Pág. 17

de 1889, suscrito en Montevideo con la participación de Uruguay, Argentina, Perú, Bolivia, Chile y Paraguay. Aunque este tratado no se enfocaba en el asilo, reconocía la institución al señalar que es inviolable para los perseguidos por delitos políticos.<sup>22</sup>

Posteriormente se celebraron varios tratados sobre el reconocimiento y aplicación del asilo, entre los más importantes se encuentra la *Convención sobre Asilo*, suscrita en 1928 en la VI Conferencia Panamericana en la Habana-Cuba, (en adelante “Convención sobre Asilo de 1928”) donde se dispone que sólo se otorgará asilo diplomático para casos urgentes y sólo durante el tiempo indispensable para que el perseguido político pueda alcanzar su seguridad en otra forma.<sup>23</sup> La Convención sobre el Asilo Político suscrita en 1933 en la VII Conferencia Internacional Americana en Montevideo-Uruguay, (en adelante “Convención sobre Asilo Político de 1933”) que es un instrumento que regula exclusivamente la figura del asilo diplomático y que dispone pautas esenciales para la aplicación contemporánea de la institución, como la calificación del delito como político por parte del Estado asilante.<sup>24</sup>

El Tratado sobre Asilo y Refugio Político, fue suscrito en 1939 en el II Congreso Suramericano de Derecho Internacional en Montevideo-Uruguay, (en adelante “Tratado sobre Asilo y Refugio Político de 1939”) mismo que reconoce el principio básico de no devolución, uno de los principios fundamentales del derecho de asilo.<sup>25</sup>

En 1948 La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre<sup>26</sup> y la Declaración Universal de Derechos Humanos<sup>27</sup> reconocen el derecho al asilo en territorio extranjero.

Posteriormente se suscriben en 1954 en la décima conferencia Interamericana en Caracas-Venezuela la Convención sobre Asilo Territorial (en adelante “Convención sobre Asilo Territorial de 1954”) y la Convención sobre Asilo Diplomático (en adelante “Convención sobre Asilo Diplomático de 1954”), siendo hasta la actualidad los instrumentos normativos más completos sobre regulación del asilo.

---

<sup>22</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 16.

<sup>23</sup> Convención sobre Asilo. Registro Oficial número 274, de 26 de agosto de 1936. Art. 2.

<sup>24</sup> Convención sobre Asilo Político, Registro Oficial número 809 de 5 de mayo de 1955. Art. 2.

<sup>25</sup> Guerrero Rafael y Palacios Helena. Op. Cit. Pág. 16.

<sup>26</sup> Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, 1948. Art. 17. Internet.  
<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp> Acceso (31-ene-15)

<sup>27</sup> Declaración Universal de Derechos Humanos. 1948. Art. 14. Internet.  
<http://www.un.org/es/documents/udhr/> Acceso: (31-ene-15)

En 1969, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, reconoce el derecho del ser humano a buscar y recibir asilo en territorio extranjero en caso de persecución política.<sup>28</sup>

Como se puede constatar, el Asilo diplomático es una figura de origen europeo pero que logró su desarrollo y perfeccionamiento en América Latina, siendo considerada una institución propia de la región. La obligatoriedad o no de su concesión ha generado a lo largo de la historia grandes debates centrando la discusión en la naturaleza del asilo. ¿Es un derecho del ser humano o una facultad discrecional del Estado?

### **1.1.2. Naturaleza y Concepto.**

He querido referirme de forma inicial a la naturaleza del derecho de asilo.

El asilo es indudablemente una institución del Derecho Internacional, ya que tuvo su nacimiento en la costumbre y su posterior regulación en este ámbito.

Esta institución ha sido desarrollada principalmente a través de instrumentos de Derecho Internacional, los que pasan a formar parte de los ordenamientos jurídicos de los Estados una vez que estos los ratifican; sin embargo es escasa la legislación de producción exclusivamente local que regula el asilo. La mayoría de Estados han reconocido el asilo en el texto de sus constituciones.

Se podría pensar que el derecho de asilo es una figura sui generis; esto debido a que las dos principales catalogaciones que se le otorga no parecen ser compatibles en un principio.

Por una parte, la doctrina y la regulación sobre la materia han relacionado al derecho de asilo como un derecho de la persona, es así como los principales instrumentos de Derechos Humanos consagran este derecho.

---

<sup>28</sup> Convención Americana sobre Derechos Humanos. Registro Oficial número 801 del 6 de agosto de 1984. Art. 22.

En el año 1948, La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en su artículo 37 estableció que:

Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero, en caso de persecución que no sea motivada por delitos de derecho común y de acuerdo con la legislación de cada país y con los convenios internacionales.

En el mismo año, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 14, numeral 1 y 2 señaló que:

En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en cualquier país. Este derecho no podrá ser invocado contra una acción judicial realmente originada por delitos comunes o por actos opuestos a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

Posteriormente, en el año 1969, La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 22 dispuso que:

Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero en caso de persecución por delitos políticos o comunes conexos con los políticos y de acuerdo con la legislación de cada Estado y los convenios internacionales.

La Carta Africana sobre los Derechos Humanos y de los Pueblos dispuso en su artículo 12, numeral 3, que: “Todo individuo tendrá derecho, cuando esté perseguido, a buscar y obtener asilo en otros países de conformidad con las leyes de esos países y los convenios internacionales.”

Finalmente la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea dispone en su artículo 18, titulado Derecho de asilo que:

Se garantiza el derecho de asilo dentro del respeto de las normas de la Convención de Ginebra de 28 de julio de 1951 y del Protocolo de 31 de enero de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados y de conformidad con el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea.

De manera local varios han sido los países que han reconocido al derecho de asilo como un derecho del ser humano:

La Constitución del Ecuador, dispone en su artículo 41:

Se reconocen los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Las personas que se encuentren en condición de asilo o refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia. No se aplicará a las personas solicitantes de asilo o refugio sanciones penales por el hecho de su ingreso o de su permanencia en situación de irregularidad. El Estado, de manera excepcional y cuando las circunstancias lo ameriten, reconocerá a un colectivo el estatuto de refugiado, de acuerdo con la ley.

La Constitución Colombiana dispone en su artículo 36 lo siguiente: “Se reconoce el derecho de asilo en los términos previstos en la ley”.

El artículo 16.a., numeral 1 de la Constitución Alemana dispone: “Los perseguidos políticos gozan del derecho de asilo”.

La Constitución Española, en su artículo 13, numeral 4 señala: “La ley establecerá los términos en que los ciudadanos de otros países y los apátridas podrán gozar el derecho de asilo en España”.

Dentro del ámbito universal y local es evidente que el asilo es reconocido como un derecho del ser humano y una institución humanitaria.

El derecho de asilo es apreciado como “la figura rectora que domina la totalidad de las instituciones vinculadas a la protección internacional de la persona perseguida.”<sup>29</sup>

El derecho de asilo es sin duda un derecho del ser humano, el cual se hace efectivo a través de diversas vías que los Estados han consagrado.

En el Seminario sobre Asilo Político y Situación del Refugiado, realizado en La Paz, entre el 19 y 22 de abril de 1983 se estableció como primera conclusión:

Afirmar el principio del asilo como el derecho subjetivo de buscar y recibir protección en territorio extranjero en caso de fundado temor de persecución por motivos de raza, religión y nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opiniones políticas o en caso de persecución por delitos políticos, de acuerdo con la definición contenida en la

---

<sup>29</sup> San Juan Cesar. “El asilo y la protección de los refugiados en América Latina”. San José. Editorial Editorama. 2004. Pág. 49.



Convención de las Naciones Unidas de 1951 y el protocolo de 1967, sobre el estatuto de los refugiados y en seguimiento de los más recientes desarrollos del derecho interamericano consagrados especialmente en el artículo 22, numeral 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969, “Pacto de San José”.<sup>30</sup>

A esto debemos entender como derecho de asilo.

Siendo esta su naturaleza, se entiende que el solicitante de este derecho puede exigirlo y que el Estado, al ser la entidad otorgante, tiene la obligación de concederlo. Sin embargo, es necesario tener presente que el derecho de asilo, al igual que todos los derechos humanos, cuenta con limitaciones legítimas que son “restricciones que vienen impuestas por las exigencias colectivas y por los valores y principios que definen la organización política de una sociedad”.<sup>31</sup>

El artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone respecto a esto que:

Las restricciones permitidas, de acuerdo con esta Convención, al goce y ejercicio de los derechos y libertades reconocidas en la misma, no pueden ser aplicadas sino conforme a leyes que se dictaren por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas.

En el mismo instrumento se encuentran estipuladas limitaciones específicas del derecho de asilo, cuando se señala en el artículo 22, numeral 7 que el ejercicio del derecho de asilo debe llevarse a cabo de acuerdo con la legislación de cada Estado y los convenios internacionales.<sup>32</sup>

Estas limitaciones de carácter positivo son “límites que quedan expresados en la consagración positiva de determinados derechos o libertades, ya sea en textos constitucionales o en los tratados internacionales de derechos humanos”.<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> Acnur. “Seminario sobre Asilo Político y Situación del Refugiado. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/0183.pdf?view=1>. Acceso (19-ago-14)

<sup>31</sup> Prado Maximiliano. “Limitación de los Derechos Humanos. Algunas consideraciones teóricas”. Internet. [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-34372007000100005#n57](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-34372007000100005#n57) Acceso: (19-ago-14)

<sup>32</sup> Convención Americana sobre Derechos Humanos, 1969, art.22.

<sup>33</sup> Prado Maximiliano. Op Cit. Acceso: (19-ago-14)

En base a las limitaciones legítimas, los Estados han determinado requisitos para que el derecho de asilo pueda otorgarse en las diversas figuras que gozan de este derecho como base fundamental.

Se debe tomar en cuenta que “si bien se acepta la posibilidad de limitar los derechos, es solo en razón de garantizar el ejercicio de esos mismos derechos a los demás individuos y únicamente por medio de la ley, como expresión de la voluntad soberana, abstracta y general”.<sup>34</sup>

En Latinoamérica se distinguen tres instituciones apegadas al derecho de asilo: el asilo territorial, el refugio y el asilo diplomático o político.<sup>35</sup>

El asilo diplomático o político es considerado como una creación regional de Latinoamérica aunque su origen se halle en el continente Europeo.

El ya mencionado Seminario sobre Asilo Político y Situación del Refugiado, ratificó en su quinta conclusión:

La tradición de respeto al asilo diplomático, tanto como práctica establecida en territorio boliviano y en el resto de América Latina, cuanto como derecho consagrado en las convenciones americanas correspondientes, constituyendo el asilo diplomático un verdadero aporte de la región al derecho internacional y humanitario al resto del mundo.<sup>36</sup>

El asilo diplomático, concedido en sedes y misiones diplomáticas de los Estados, difiere de la fórmula que consagra el derecho de asilo en los instrumentos internacionales, ya que el individuo no solicita asilo en territorio extranjero sino a una misión o sede diplomática del Estado asilante dentro del Estado territorial.

Es así como, aunque el asilo diplomático haya sido inspirado en el derecho de asilo, este se encuentra asistido de varios matices que lo hacen una figura propia de la región latinoamericana. Prueba de esta afirmación es lo estipulado por la Convención de Caracas sobre Asilo Diplomático de 1954, cuando en su artículo 2 dispone: “Todo Estado tiene

---

<sup>34</sup> Ídem.

<sup>35</sup> Se debe mencionar que en el ámbito universal, el asilo territorial y el refugio son equiparados; mientras que el asilo diplomático no es reconocido, por ser considerado una creación regional.

<sup>36</sup> Seminario sobre Asilo Político y Situación del Refugiado. Op. Cit. Acceso (19-ago-14)

derecho de conceder asilo; pero no está obligado a otorgarlo ni a declarar por qué lo niega”.<sup>37</sup>

Esta disposición y la práctica en general de los estados han iniciado la otra postura doctrinal en cuanto a la naturaleza del asilo, que consiste en señalar que no hay un derecho de asilo sino una facultad discrecional del Estado de otorgarlo, tesis a la que no se apega este trabajo de investigación.

Como se ha recalcado, existe un derecho de asilo que gobierna las instituciones de protección internacional a favor de la persona y que cuenta con limitaciones legítimas manifestadas a través del establecimiento de requisitos universales para acceder a él. El asilo diplomático, que ha sido ligado a una costumbre regional Latinoamericana, es una modalidad del derecho de asilo que solo ha sido reconocido localmente, por lo que su fórmula no se extiende a la aplicación del derecho de asilo en el ámbito universal.

Si el asilo diplomático es interpretado a través del principio *pro homine*, “criterio hermenéutico que informa todo el derecho de los derechos humanos, en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva, cuando se trata de reconocer derechos protegidos”,<sup>38</sup> se podría concluir que la interpretación más favorable que se puede realizar a favor de los solicitantes de asilo diplomático es que esta figura es parte del derecho de asilo.

Las disposiciones de los diversos instrumentos de derechos humanos que se han mencionado<sup>39</sup>, señalan que el otorgamiento del asilo debe darse en conformidad con la legislación interna del Estado asilante y bajo los convenios internacionales que lo desarrollan; por lo que es necesario acoplar la legislación interna e introducir normas que regulen el derecho de asilo en los ordenamientos jurídicos estatales.

---

<sup>37</sup> Convención de Caracas sobre Asilo Diplomático, 1954, art. 2.

<sup>38</sup> Pinto Mónica. “El principio pro homine. Criterios de hermenéutica y pautas para la regulación de los derechos humanos”. Internet. <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.derechoshumanos.unlp.edu.ar%2Fassets%2Ffiles%2Fdocumentos%2Fel-principio-pro-homine-criterios-de-hermeneutica-y-pautas-para-la-regulacion-de-los-derechos-humanos.doc&ei=n8b0U7v1OMGvogSI6oDIAQ&usg=AFQjCNGcmo51vZnVKgmP3GWoJL9QjFRLIg&sig2=-37BbaI4Ku2KCgtKUSAycg> Acceso: (20-ago-14)

<sup>39</sup> Ver supra, pág. 13.

Respecto a la legislación interna de nuestro país, se puede desprender del texto del artículo 41 de la Constitución de la República del Ecuador<sup>40</sup> que el Estado reconoce el derecho de asilo como un derecho humano.

La Constitución Ecuatoriana además dispone en su artículo 417 que “...en el caso de los tratados y otros instrumentos internacionales de derechos humanos se aplicarán los principios pro ser humano...”<sup>41</sup>, igualmente señala en el artículo 424, inciso segundo que “La Constitución y los tratados internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado que reconozcan derechos más favorables a los contenidos en la Constitución, prevalecerán sobre cualquier otra norma jurídica o acto del poder público”.<sup>42</sup>

Por todo lo antes visto, se puede concluir que el derecho de asilo engloba diversas figuras de protección internacional de la persona, entre las cuales se encuentran el asilo territorial, el refugio y el asilo diplomático y que los estados, a través de instrumentos internacionales de alcance universal o regional, han establecido requisitos indispensables para acceder a aquellas.

A continuación me referiré al concepto de asilo territorial y de asilo diplomático o político. Es necesario recalcar que el término *asilo* es frecuentemente utilizado para referirse en general al asilo territorial y al asilo diplomático.

Díez de Velasco, en su libro Instituciones del Derecho Internacional Público señala que el Asilo territorial es “aquella protección que un Estado presta en su territorio al acoger en el mismo a determinadas personas que llegan a él perseguidas por motivos políticos y que se encuentran en peligro su vida o libertad en el Estado de procedencia”. En base a esta definición se podría mencionar que el asilo diplomático se configura con los mismos requisitos que el asilo territorial, sólo difiere con éste en el lugar de la protección, que en este último caso es una misión o sede diplomática del Estado asilante en el extranjero.<sup>43</sup>

En base a esta definición y a la legislación sobre la materia, se puede inferir que el asilo es el mecanismo por el cual un individuo extranjero obtiene la protección de un

---

<sup>40</sup> Ver supra, pág. 14.

<sup>41</sup> Constitución de la República del Ecuador, 2008, Registro Oficial 449 de 20 de octubre de 2008. art. 417.

<sup>42</sup> Ibídem art. 424.

<sup>43</sup> Díez de Velasco. “Instituciones de Derecho Internacional Público”. Ed Tecnos. Madrid. 2000. Pág. 522 citado por Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (02-ago-14)

Estado en su territorio o legación diplomática al encontrarse en riesgo su vida o libertad por ser sujeto de persecución política por parte del Estado del que procede.

Es preciso mencionar que el asilo no puede considerarse bajo ninguna razón como un mecanismo de evasión de la jurisdicción nacional, esto fue aclarado mediante sentencia emitida por la Corte Internacional de Justicia el 20 de noviembre de 1950, relativa al derecho de asilo diplomático concedido por Colombia al ciudadano peruano Víctor Raúl Haya de la Torre.<sup>44</sup>

En el caso Haya de la Torre, La Corte Internacional de Justicia constató que entre la rebelión militar (de la que fue acusado de preparar y dirigir el partido político Alianza Popular Revolucionaria Americana, partido del que Haya de la Torre era su dirigente) y la concesión del asilo transcurrieron tres meses, es así como se demostró que el asilo no fue concedido en un caso de urgencia, sino para evitar que Haya de la Torre sea sometido a un proceso judicial. Para ese entonces no se había probado que en el Perú la justicia haya estado subordinada al poder ejecutivo o que hayan sido abolidas las garantías judiciales, por lo que concluyó que el asilo no se ajustaba al párrafo 2 del artículo 2 de la Convención de Asilo de 1928 de la Habana, instrumento que había sido señalado por Colombia como base para justificar el asilo concedido.

La Corte señaló además que:

La Convención de La Habana no podría establecer un régimen jurídico que garantizara a los acusados de delitos políticos el privilegio de evadir su jurisdicción nacional. Esa concepción chocaría con una de las tradiciones más antiguas de la América Latina: la de no intervención. Si la Convención de la Habana hubiera pretendido conceder una protección general a toda persona perseguida por delitos políticos durante sucesos revolucionarios, por la única razón de que debe presumirse que la administración de justicia resulta alterada por ellos, se llegaría a injerencias extranjeras especialmente ofensivas en los asuntos internos de los Estados<sup>45</sup>.

Finalmente es conveniente señalar que generalmente los términos asilo (refiriéndose estrictamente al asilo territorial) y refugio son utilizados como equivalentes

---

<sup>44</sup> Corte Internacional de Justicia. “Caso Haya de la Torre (Perú vs. Colombia)”. Internet. [http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (20-ago-14).

<sup>45</sup> Corte Internacional de Justicia. “Caso relativo al derecho de asilo”, Internet, <http://www.dipublico.com.ar/cij/doc/10.pdf>, Fecha de acceso: 2013-10-22

en el sistema universal; sin embargo en el ámbito regional latinoamericano el asilo territorial difiere de la figura del refugio. Mientras que el primero sólo está apegado a la persecución por delitos políticos o conexos con éstos o por motivos netamente políticos, el segundo posee un rango de aplicación más amplio donde los motivos de la persecución pueden ser por “raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas se encuentre fuera del país de su nacionalidad”.<sup>46</sup>

Otra diferencia que encontramos entre ambas figuras en el ámbito regional se centra en su origen convencional, ya que mientras el Refugio se consagra en el ámbito universal a partir de la Convención sobre el estatuto de los refugiados de 1951 y su posterior Protocolo en 1967; el Asilo se desenvuelve en el ámbito regional latinoamericano a partir del Tratado de Derecho Penal Internacional de 1889.<sup>47</sup>

Es indudable que ambas instituciones están al servicio de fines humanitarios y que son propias del derecho internacional.

## **1.2.Elementos del asilo**

Una vez que se ha analizado la naturaleza y el concepto del derecho de asilo y de la institución como tal, creo conveniente señalar cuáles son los elementos que deben converger para que este se configure.

Octavio Roca de Castro señala que para que se estructure el concepto de asilo territorial es menester que concurran los siguientes elementos esenciales:

En primer lugar, la existencia de un delincuente político o de un perseguido por motivos políticos; en segundo lugar, que el delincuente político haya ingresado dentro de la jurisdicción territorial del estado al cual se le requiere el amparo; en tercer lugar, es menester que una vez que el delincuente o perseguido político haya ingresado dentro de las fronteras geográficas del Estado protector, solicite a éste el asilo territorial por parte del Estado protector<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, 1951, art. 1.

<sup>47</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso (20-may-13)

<sup>48</sup> Roca de Castro Octavio “El asilo político en el Ecuador y en América”. Quito. editorial Edino, 2007. Pág. 83.

Aunque el concepto del autor sólo se refiera al asilo territorial, lo utilizaré como base para analizar cuáles son los elementos que se deben presentar para que opere el asilo diplomático y territorial.

Para que opere el asilo son necesarios cuatro elementos:

i. *Persecución política del Estado territorial hacia un individuo*

Siguiendo los términos utilizados por la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 en adelante ocuparé la expresión “*Estado territorial*” para referirme al Estado del que procede el perseguido político y que ejerce la persecución en los términos mencionados y “Estado asilante” para referirme al estado al que se solicita asilo y el que tiene la facultad de concederlo.

Debe entenderse como persecución política a la que el Estado territorial lleva a cabo en contra del individuo por el cometimiento de supuestos delitos, que a juicio del Estado asilante, son políticos o conexos con estos. Esta persecución se manifiesta principalmente a través de actos judiciales.

La persecución política también puede estar motivada por motivos netamente políticos sin que medie delito alguno.

El Estado territorial ejerce la persecución a través de sus propias autoridades o a través de “personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades”.<sup>49</sup>

Frecuentemente la persecución es instrumentada a través de la función judicial de los Estados en colaboración con la función ejecutiva; sin embargo hay casos donde participan otras áreas de los Estados. En el capítulo 2 se estudiará el caso del expresidente Gustavo Noboa, quien alegó ser un perseguido de la función legislativa del Estado Ecuatoriano.

Al ser el asilo una institución humanitaria, el Estado territorial debe respetar la decisión soberana del otro estado de otorgar o no asilo al solicitante. Este respeto se traduce principalmente en otorgar las garantías necesarias para que el asilado pueda salir del país y en el respeto de la inmunidad de las misiones diplomáticas en el caso del asilo diplomático.

---

<sup>49</sup> Convención sobre asilo diplomático, 1954. Art. 5.

En este punto es necesario recordar que en relación al asilo diplomático, sólo los estados que han ratificado los instrumentos que consagran esta práctica y su procedimiento están obligados por estos. La disposición 34 de la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados dispone: “Un tratado no crea obligaciones ni derechos para un tercer Estado sin su consentimiento.”<sup>50</sup>

Por otro lado, tanto la Convención sobre Asilo Político de 1933 y la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, principales instrumentos regionales reguladores del asilo diplomático señalan que éste no está sujeto a reciprocidad.

El artículo 3 de la Convención sobre Asilo Político de 1933 dispone:

El asilo político, por su carácter de institución humanitaria, no está sujeto a reciprocidad. Todos los hombres pueden estar bajo su protección, sea cual fuere su nacionalidad, sin perjuicio de las obligaciones que en esta materia tenga contraídas el Estado a que pertenezcan; pero los Estados que no reconozcan el asilo político sino con ciertas limitaciones o modalidades, no podrán ejercerlo en el extranjero sino en la manera y dentro de los límites con que lo hubieren reconocido.<sup>51</sup>

El artículo 20 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 señala: “El asilo diplomático no estará sujeto a reciprocidad. Toda persona, sea cual fuere su nacionalidad, puede estar bajo la protección del asilo”.<sup>52</sup>

El principio de reciprocidad debe ser entendido como la correspondencia que debe existir entre un Estado y otro, en el curso de las relaciones internacionales. Al disponer que el asilo diplomático no está sujeto a reciprocidad la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 abre la posibilidad de que los individuos que sean nacionales de estados que no reconozcan esta figura no se vean impedidos de solicitarla de así requerirlo. Más adelante analizaremos este principio a profundidad.

Tomando en cuenta el texto de los instrumentos internacionales sobre la materia se puede llegar a la conclusión de que el Estado asilante es competente para la calificación del delito como político o no.

---

<sup>50</sup> Convención de Viena sobre el derecho de los tratados, 1969, art. 34.

<sup>51</sup> Convención sobre asilo político, 1933. art. 3

<sup>52</sup> Convención sobre asilo diplomático, 1954, art. 20.



En el caso del asilo político, la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, señala en su artículo 4 que “Corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución”,<sup>53</sup> de igual forma, la Convención sobre Asilo Territorial de 1954, señala en el artículo 2, primer inciso que:

El respeto que según el Derecho Internacional se debe a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio se debe igualmente, sin ninguna restricción, a la que tiene sobre las personas que ingresan con procedencia de un Estado en donde sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que puedan ser considerados como delitos políticos.<sup>54</sup>

Mediante esta disposición se otorga la facultad de calificar el delito del que se le acusa al solicitante.

Estas disposiciones hacen posible la práctica del asilo, ya que si la calificación del delito como político o no le correspondiera al Estado territorial, la figura seguramente caería en desuso. Esta facultad es otorgada al Estado asilante “para hacer frente a la natural tendencia del Estado territorial de juzgar con parcialidad a sus adversarios e imputarles delitos, siempre calificados de comunes”.<sup>55</sup>

Definir si un delito es político o no es una de las cuestiones más polémicas y dificultosas dentro de la figura del asilo, ya que si bien varios instrumentos internacionales lo enuncian ninguno de ellos lo ha conceptualizado.

Según Luis Carlos Pérez son delitos políticos los que:

Están dirigidos contra los intereses políticos del Estado o contra los derechos políticos del ciudadano. Se reputan también políticos los delitos de derecho común que sean indispensables para la ejecución de un delito político y cuyos hechos materiales constituyen, principalmente, un delito.<sup>56</sup> Estos últimos son los denominados delitos conexos.

---

<sup>53</sup> Ibídem, art. 4.

<sup>54</sup> Convención sobre asilo territorial, 1954, art. 4.

<sup>55</sup> Estarellas Velásquez Carlos. “La situación jurídica del Asilo en el Derecho Internacional”. Guayaquil. Editorial de la Dirección de publicaciones de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. 2010. Pág. 35

<sup>56</sup> Luis Pérez. Los delitos políticos.. Bogotá. 1950. Pág. 71

Para Luis Jiménez de Asúa, el delito político “está dentro de la delincuencia evolutiva, o sea, aquella que se realiza por móviles altruistas con ánimo de apresurar de un modo más o menos utópico, el progreso político y social”.<sup>57</sup>

Ambos conceptos exponen las dos principales corrientes que se han generado para determinar si un delito puede ser considerado o no como político: la objetiva, “que atiende exclusivamente al bien jurídico violado”<sup>58</sup> y la subjetiva que “es la concreta tan sólo a los motivos y fines del delincuente.”<sup>59</sup>

Mientras que la doctrina objetiva menciona que los delitos cometidos en contra del Estado como organización jurídica son considerados como políticos, la doctrina subjetiva expone que son políticos los delitos cometidos con un fin político y altruista. En respuesta a estas posiciones extremas, se concibe una tercera corriente, la denominada teoría mixta, que estipula como base tanto a los elementos de las teorías objetiva y subjetiva y expone acertadamente que:

Para que exista delito político, deben coexistir los elementos objetivos y subjetivos (...) El delito político constituye una violación a las normas estatuidas, provocada por la justa lucha de los hombres que pretenden cambiar la realidad en que viven, cuando en ésta no se manifiesta la justicia, y el progreso social; en definitiva viene a ser un atentado contra el Estado como organización política, perpetrado por un agente, guiado por móviles políticos; aquí se configuran el elemento objetivo, que se refiere al bien o interés jurídico lesionado, atacado o puesto en peligro, y el elemento subjetivo, que atiende al móvil que orienta al delincuente, al fin perseguido por dicha acción, al altruismo de sus propósitos.<sup>60</sup> A mi parecer esta última teoría es la más precisa en cuanto a dar un alcance al delito político.

Respecto a los delitos conexos. Rodrigo Borja Cevallos señala que:

Los delitos conexos, que se inspiran también en motivos eminentemente políticos, violan derechos del Estado y de los particulares, aunque no simultáneamente, ni con el mismo acto, y están objetivamente integrados por varias acciones delictivas, estrechamente

---

<sup>57</sup> Jiménez de Asúa Luis. “Tratado de derecho penal”. Buenos Aires. editorial Loza. 1965. Pág. 214

<sup>58</sup> Fiallos Edgar. “El delito político y la amnistía: vigencia en la legislación ecuatoriana”. Internet. [http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/373/1/T692-MDE-Fiallos](http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/373/1/T692-MDE-Fiallos%20delito%20pol%C3%ADtico%20y%20la%20amnist%C3%ADa.pdf) Pág. 22

<sup>59</sup> Ibídem, Pág. 22

<sup>60</sup> Ibídem. Pág. 28

relacionadas entre sí, de las que unas tienen por finalidad inmediata preparar, facilitar o consumir esas acciones o arreglar la impunidad de sus autores.<sup>61</sup>

Para que los delitos conexos sigan la suerte del o los delitos políticos es necesario que exista una *conexión real*, y que no se traten de delitos aislados.

En relación a la persecución por motivos netamente políticos, Antonio Carrillo Flores señala que: “Cuando una persona es perseguida por sus ideas o sus actividades políticas, sin que medie acusación ante la autoridad judicial competente por ningún hecho delictuoso, sin duda se trata de un perseguido político”.<sup>62</sup>

En ciertas ocasiones la persecución por motivos netamente políticos puede estar disfrazada en la acusación de delitos comunes, por lo que la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 prevé en su artículo 3 lo siguiente:

No es lícito conceder asilo a personas que al tiempo de solicitarlo se encuentren inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes, o estén condenadas por tales delitos y por dichos tribunales, sin haber cumplido las penas respectivas, ni a los desertores de fuerzas de tierra, mar y aire, salvo que los hechos que motivan la solicitud de asilo, cualquiera que sea el caso, revistan claramente carácter político.<sup>63</sup>

*ii. Ingreso de la persona al territorio en que se solicitará asilo o a una de sus delegaciones diplomáticas en el exterior.*

Es requisito indispensable para que opere esta institución la presencia de la persona que requiere asilo, ya sea en el territorio del estado al que lo solicita o en una de sus delegaciones diplomáticas acreditadas, según las convenciones sobre la materia.

Este requisito obedece a los fundamentos tanto del asilo territorial como del asilo diplomático, estos son la soberanía del estado y la inmunidad de las misiones diplomáticas respectivamente. Más adelante revisaremos a profundidad estos conceptos.

*iii. Solicitud de Asilo*

---

<sup>61</sup> Rodrigo Borja Cevallos. “Enciclopedia Jurídica” citado por Octavio Roca de Castro. Op. Cit. Pág. 110.

<sup>62</sup> Antonio Carrillo Flores. “El asilo político en México”, Editorial Jurídica, México, 1979.

<sup>63</sup> Convención sobre asilo diplomático, 1954, art. 3.

Para que inicie el asilo es necesario que un individuo lo solicite formalmente. Bajo ningún concepto los estados pueden ofrecer asilo. En adelante me referiré a la persona que solicita el asilo como “*solicitante*”.

Debe entenderse como solicitud formal de asilo la que realiza el solicitante ante autoridad competente. La determinación de esta facultad estará estipulada en los ordenamientos jurídicos internos de los Estados. Generalmente en el caso del asilo diplomático el competente para recibir las solicitudes es el Jefe de Misión Diplomática mientras que en el asilo territorial será el Jefe de Estado representado en el Ministro de Relaciones Exteriores.

El solicitante debe ser extranjero en relación al estado al que solicita el asilo, además es evidente que debe contar con mayoría de edad, ya que los menores de edad son penalmente inimputables, por lo que no se les podría acusar de cometer ningún delito.

Según la legislación ecuatoriana parecería ser posible el otorgamiento de asilo a favor de menores de edad cuando estos sean familiares cercanos del solicitante.

El artículo 12, numeral 4 de la Ley de Extranjería dispone

Art. 12.- Considerase no inmigrante a todo extranjero con domicilio en otro Estado que se interna legal y condicionalmente en el país, sin ánimo de radicarse y con los motivos que en cada categoría se determinan a continuación:

IV.- Personas desplazadas como consecuencia de guerras o de persecuciones políticas en su país de origen, para proteger su vida o libertad, y sus familiares más cercanos.<sup>64</sup>

Es claro que si el Estado está dispuesto a otorgar una visa en esta categoría a favor del solicitante y de sus familiares más cercanos es debido a un antecedente de concesión de asilo.

*iv. Estado de urgencia en el que se debe encontrar el solicitante*

La Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 señala en su artículo 5 que: “El asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia (...)”.<sup>65</sup>

---

<sup>64</sup> Ley de Extranjería. Registro Oficial 454 de 4 noviembre de 2004. art. 12.

<sup>65</sup> Convención sobre asilo diplomático, 1964, art. 5.

La antes mencionada Convención además estipula que se debe entender por casos de urgencia:

Artículo 6. Se entienden como casos de urgencia, entre otros, aquellos en que el individuo sea perseguido por personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades, o por las autoridades mismas, así como cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo, ponerse de otra manera en seguridad.<sup>66</sup>

En base a esta disposición se debe entender que el solicitante de asilo diplomático se encuentra en estado de urgencia cuando sea víctima de una persecución política por la que corra peligro su vida o su libertad. Al incluir el bien jurídico libertad en una figura que otorga protección ante la persecución motivada por el cometimiento de delitos, que según el Estado asilante son políticos, el margen de urgencia se manifiesta con amplitud, estando presente seguramente en todas las solicitudes de asilo.

“Corresponde al Estado asilante apreciar si se trata de un caso de urgencia”. Así lo determina el artículo 7 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954. Esta disposición sigue la misma lógica que condujo a facultar exclusivamente al Estado asilante para calificar si se trata o no de un delito político; es decir para que sea una práctica realizable.

Respecto del asilo territorial, la Convención sobre Asilo Territorial de 1954 no dispone que uno de los requisitos para que opere el asilo territorial sea que el solicitante se encuentre en estado de urgencia; sin embargo es evidente que debe encontrarse en él por la supuesta persecución política de la que es víctima.

Los 4 elementos que se ha mencionado son esenciales para que opere tanto el asilo diplomático como el asilo territorial.

El otorgamiento de las garantías necesarias por parte del Estado territorial para que el solicitante pueda salir de su territorio y el arribo del solicitante al territorio del Estado asilante podrían ser considerados como requisitos del asilo territorial cuando este viene precedido de un asilo diplomático.

---

<sup>66</sup> Convención sobre asilo diplomático, 1954, art. 6.

Se debe enfatizar una vez más en que el asilo diplomático busca ser un estado temporal del asilado mientras este arriba al territorio del Estado asilante, donde será titular de asilo territorial.

Para que el asilo diplomático no se extienda o amplíe más de lo necesario y el asilo territorial no se prorrogue, es preciso que el Estado territorial otorgue las garantías mencionadas en los instrumentos regionales sobre la materia para que el asilado pueda abandonar su territorio y gozar del asilo que le han concedido en el Estado asilante.

Caso contrario, si el Estado territorial no emite el salvoconducto a favor del asilado, este no podrá ingresar al Estado asilante y hacer efectivo el asilo, tergiversando la figura del asilo diplomático y convirtiéndolo de una situación temporal o una situación permanente e indefinida. Este escenario se manifiesta cuando participan en esta práctica estados que no reconocen el asilo diplomático, como es el caso de Julian Assange.

### **1.3.Diferencias y semejanzas entre el asilo territorial y el asilo diplomático**

Estas dos instituciones de protección internacional han sido desarrolladas para brindar resguardo a los perseguidos políticos. Ambas obedecen a distintos contextos que cuentan con particularidades propias y características semejantes, las mismas que se analizará a continuación:

#### **1.3.1. Asilo diplomático**

##### *i. Concepto*

Acudiremos al concepto inicialmente proporcionado sobre el asilo<sup>67</sup> para elaborar la definición sobre asilo diplomático.

El asilo diplomático es el mecanismo por el cual un individuo extranjero obtiene la protección del Estado en una de sus legaciones diplomáticas en el exterior al encontrarse

---

<sup>67</sup> Ver supra, págs. 18-19.

en riesgo su vida o libertad por ser sujeto de persecución política por parte del Estado del que procede.

## *ii. Fundamento*

El fundamento inicial de esta práctica fue el principio de extraterritorialidad. Hugo Grocio, considerado padre del Derecho Internacional, fue el precursor de esta teoría en el siglo XVII señalando que:

La regla común que aquel que está en un territorio extranjero está sujeto a ese territorio, sufre, con el común consentimiento de las naciones, una excepción en el caso de los embajadores, por estar por una cierta ficción en el lugar de aquellos que los mandan (...) y por una ficción similar ellos están como si fuera extra territorium.<sup>68</sup>

En base a esta teoría, las misiones diplomáticas en el extranjero eran percibidas como territorio propio de sus estados, por lo que los países estaban facultados a otorgar asilo en ella. Sin embargo esta teoría ha caído en desuso por considerarla atentatoria contra la soberanía territorial de los estados.

Actualmente el asilo diplomático halla su fundamento en la inviolabilidad de las misiones diplomáticas. Este principio fue contemplado por el artículo 22, numeral 1 del Convenio de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, mismo que dispone: “los locales de la misión son inviolables. Los agentes del Estado receptor no podrán penetrar en ellos sin consentimiento del jefe de la misión.”<sup>69</sup>

El establecimiento de ciertas inmunidades diplomáticas se encuentra justificado en los considerandos de este Convenio de Viena, mismo que señala:

Reconociendo que tales inmunidades y privilegios se conceden, no en beneficio de las personas, sino con el fin de garantizar el desempeño eficaz de las funciones de las misiones diplomáticas en calidad de representantes de los Estados.<sup>70</sup>

Este principio universal ha efectivizado el respeto del otorgamiento del asilo diplomático en misiones diplomáticas latinoamericanas ubicadas en países que no

---

<sup>68</sup> Grocio Hugo. “Le Detroit de la Guerre el de la Paix”. Amsterdam. 1724. Libro II, número 4, párrafo 540 citado por Fabián Novak y Fernando Pardo. “Derecho Diplomático. Comentarios sobre la Convención sobre relaciones diplomáticas”. Lima. 2001. Pág. 151.

<sup>69</sup> Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, 1961. Registro Oficial no. 376 de 18 de noviembre de 1964. art. 22.

<sup>70</sup> Ídem.

reconocen este tipo de asilo, como es el caso de Julian Assange, ciudadano australiano que se encuentra asilado en la embajada de Ecuador en Reino Unido.

Sin embargo, el principio de inviolabilidad de las misiones diplomáticas no obliga a los estados a otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado salga de su territorio; lo que ha generado que en los países donde no hay un reconocimiento de este tipo de asilo, los asilados permanezcan largos periodos confinados en los locales diplomáticos a los que han acudido. Nuevamente se puede mencionar al caso del señor Julian Assange como ejemplo de esta problemática. Más adelante analizaremos este tema controversial.

El asilo diplomático es también considerado como una excepción a la soberanía territorial “pues al otorgar refugio en estos espacios, la representación extranjera está sustrayendo al individuo asilado de la jurisdicción nacional del Estado territorial”.<sup>71</sup>

### *iii. Lugar de otorgamiento*

Como se desprende del concepto de asilo diplomático proporcionado,<sup>72</sup> el Estado otorga inicialmente asilo en la legación diplomática en el exterior a la que haya acudido el solicitante.

Respecto de los espacios en los que está habilitado el Estado para otorgar asilo, la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone en su artículo 1:

El asilo otorgado en legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares, a personas perseguidas por motivos o delitos políticos, será respetado por el Estado territorial de acuerdo con las disposiciones de la presente Convención.

Para los fines de esta Convención, legación es toda sede de misión diplomática ordinaria, la residencia de los jefes de misión y los locales habilitados por ellos para habitación de los asilados cuando el número de éstos exceda de la capacidad normal de los edificios.

Los navíos de guerra o aeronaves militares que estuviesen provisionalmente en astilleros, arsenales o talleres para su reparación, no pueden constituir recinto de asilo.

En base a esta disposición se puede mencionar que se puede otorgar asilo diplomático en:

---

<sup>71</sup> Cornejo Alejandra. Op Cit. Acceso: (22-ago-14)

<sup>72</sup> Ver supra, págs. 28-29.



- Legaciones, es decir misiones diplomáticas ordinarias, residencias de los jefes de misión y locales habilitados por ellos para habitación de los asilados;
- Navíos de guerra y aeronaves militares que no estén en reparación y;
- Campamentos militares

Por misión diplomática ordinaria se entiende a la “representación de carácter permanente de un Estado acreditado ante otro Estado, ante una organización internacional u otros sujetos de derecho internacional”.<sup>73</sup> Se debe entender que las misiones diplomáticas ordinarias a las que se refiere la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 son las acreditadas ante el Estado territorial.

Las residencias de los jefes de misión son locales proporcionados a los jefes de misión para su domicilio o vivienda.

Los locales para habitación de los asilados son zonas que habilita el jefe de la misión para que permanezcan los solicitantes, cuando sobrepasa la capacidad de las legaciones antes mencionadas.

Los navíos de guerra, aeronaves y campamentos militares son espacios propios de guerras o conflictos armados, situaciones que se configuran como propensas para que se presenten solicitudes de asilo diplomático.

#### *iv. Tiempo de Duración*

El artículo 5 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que:

**El asilo no podrá ser concedido** sino en casos de urgencia y **por el tiempo estrictamente indispensable** para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial a fin de que no peligre su vida, su libertad o su integridad personal, o para que se ponga de otra manera en seguridad al asilado.<sup>74</sup> (Las negrillas son mías)

Es importante mencionar que la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, al disponer que este tipo de protección se otorgará por el tiempo estrictamente indispensable

---

<sup>73</sup> Jara Roncati Eduardo. “La función diplomática”. Santiago de Chile. Editorial Ril editores. 2000. Pág. 31

<sup>74</sup> Convención sobre Asilo Diplomático, 1954, art. 5.

para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial; prevé dos situaciones, la primera, que el asilo diplomático no sea considerado como un asilo definitivo sino como una etapa previa al asilo territorial y segundo, que el Estado territorial se vea obligado a respetar la decisión del Estado asilante y que otorgue las garantías necesarias para que el asilado salga del territorio, evitando de esta manera un confinamiento del solicitante en la misión diplomática a la que ha concurrido.

Se propende a que el tiempo de duración del asilo diplomático sea mínimo. Sin embargo el tiempo se puede extender indefinidamente cuando el Estado territorial no se ha obligado por los instrumentos que contemplan este tipo de asilo, por lo que no tiene el deber de otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado salga de su territorio.

### **1.3.2. Asilo territorial**

#### *i. Concepto*

Acudiré nuevamente al concepto inicialmente proporcionado sobre el asilo<sup>75</sup> para elaborar la definición sobre asilo territorialidad.

El Asilo territorial es el mecanismo por el cual un individuo extranjero obtiene la protección del Estado en su territorio al encontrarse en riesgo su vida o libertad por ser sujeto de persecución política por parte del Estado del que procede.

#### *ii. Fundamento*

Inicialmente la regulación del asilo se llevó a cabo mediante un tratamiento excepcional; ya que los instrumentos celebrados anteriormente a la Convención sobre Asilo Territorial de 1954 sólo se referían a él como una excepción al principio de extradición.<sup>76</sup>

El fundamento primordial del asilo territorial es el ejercicio de la soberanía del Estado asilante.

El artículo 1 de la Convención sobre Asilo Territorial de 1954 dispone que

---

<sup>75</sup> Ver supra, págs. 18-19.

<sup>76</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (22-ago-14)

Todo Estado tiene derecho, en ejercicio de su soberanía, a admitir dentro de su territorio a las personas que juzgue conveniente, sin que por el ejercicio de este derecho ningún otro Estado pueda hacer reclamo alguno.<sup>77</sup>

La soberanía es entendida como:

El conjunto de los poderes que expresan la condición jurídica general de todo Estado. En este sentido soberanía equivale a “estatalidad” o condición jurídica de Estado. Independencia significa, en cambio, que la estructura de gobierno no esté realmente subordinada a ningún otro poder exterior o interior y que, consiguientemente, el gobierno mismo se ejerza en nombre propio y no por delegación o en representación de otro.<sup>78</sup>

El conjunto de poderes que menciona la definición de soberanía anotada es ejercido por el Estado en su territorio, a esto se lo conoce como soberanía territorial.

El artículo 16 de la Carta de la Organización de los Estados Americanos estipula con relación a esto que “La jurisdicción de los Estados en los límites del territorio nacional se ejerce igualmente sobre todos los habitantes, sean nacionales o extranjeros”.<sup>79</sup>

Es así como los extranjeros están bajo la jurisdicción del Estado en el que se encuentren. En base a este fundamento el Estado asilante puede otorgar asilo territorial al solicitante que ingrese a su territorio y que cumpla con los demás requisitos requeridos.

El artículo 2, inciso primero de Convención sobre Asilo Territorial de 1954 refuerza esta tesis al disponer que:

El respeto que según el Derecho Internacional se debe a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio se debe igualmente, sin ninguna restricción, a la que tiene sobre las personas que ingresan con procedencia de un Estado en donde sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que puedan ser considerados como delitos políticos.<sup>80</sup>

### *iii. Lugar de Otorgamiento*

---

<sup>77</sup> Convención sobre Asilo Territorial, 1954, art.1.

<sup>78</sup> Mariño Menéndez citado por Ramírez Bulla German. “El ejercicio de la soberanía territorial de acuerdo con los tratados y principios del derecho internacional. El caso colombiano”. Internet. <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=12&ved=0CCMQFjABOAo&url=http%3A%2F%2Fdigitalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3400209.pdf&ei=M6n3U-3qDcq4ogSrroL4Ag&usg=AFQjCNEqyvUqO5ZDpS0CqK3pswYhbD0unQ&sig2=ZJg-oH8cpbmBgpukXNGSw> Acceso: (22-ago-14)

<sup>79</sup> Carta de la Organización de los Estados Americanos, 1948, art. 16.

<sup>80</sup> Convención sobre Asilo Territorial, 1954, art. 2.

Como se desprende del concepto de asilo territorial proporcionado<sup>81</sup>, el Estado otorga asilo territorial en su territorio.

El territorio es considerado como “el ámbito espacial de la validez del orden jurídico de un Estado”.<sup>82</sup>

Es así como el asilado disfrutará del asilo otorgado en el territorio del Estado asilante.

Respecto del ingreso del solicitante al territorio del Estado asilante, el artículo 4 de la Convención sobre Asilo Territorial de 1954 dispone que “el hecho de que el ingreso de una persona a la jurisdicción territorial de un Estado se haya realizado subrepticia o irregularmente no afecta las estipulaciones de esta Convención”.<sup>83</sup>

Esta disposición parece ser bastante lógica a la situación precaria del solicitante; ya que sus circunstancias no le permitirían solicitar visa ni ninguna calidad migratoria, si así lo requiriera el Estado asilante para ingresar a su territorio.

Es necesario recalcar que una vez que el solicitante haya ingresado al Estado asilante deberá acudir a la institución competente para solicitar formalmente el asilo, esto según la legislación interna de cada estado.

#### *iv. Tiempo de duración.*

A diferencia del asilo diplomático, el asilo territorial es indefinido y se entiende que su duración se prolongará hasta que las condiciones por las que fue otorgado desaparezcan.

En los instrumentos internacionales sobre la materia no se encuentra consagrada la duración del asilo territorial ni las causas por la que debería finalizar; sin embargo se desprende que este tipo de asilo puede concluir además, por el incumplimiento de las obligaciones del asilado en concordancia con el Derecho Internacional y con los ordenamientos jurídicos internos de cada país, así como por la manifestación expresa de renunciar al asilo territorial que realice el asilado o su simple salida del territorio sin el consentimiento del Estado asilante.

---

<sup>81</sup> Ver supra, pág. 32.

<sup>82</sup> Hans Kelsen. Teoría General del Estado. Comares. Granada. 2002. Pág. 232 citado por Göran Rollnert. “El Territorio como Elemento del Estado”. Internet. [http://ocw.uv.es/ciencias-sociales-y-juridicas/derecho-constitucional-i/ut01el\\_territorio\\_como\\_elemento\\_del\\_estado.pdf](http://ocw.uv.es/ciencias-sociales-y-juridicas/derecho-constitucional-i/ut01el_territorio_como_elemento_del_estado.pdf) Acceso: (22-ago-14)

<sup>83</sup> Convención sobre Asilo Territorial, 1945, art. 4.

Tomando en cuenta que el asilo diplomático es una etapa previa al asilo territorial, se puede distinguir evidentemente tres principales semejanzas:

- Ambas son otorgadas por la misma autoridad. La competencia estará otorgada a través de los ordenamientos jurídicos de cada legislación;
- Ambas instituciones están al servicio de fines humanitarios asumiendo como base e inspiración al derecho de asilo; y
- Ambas otorgan protección a los solicitantes que, bajo el criterio del Estado asilante, han sido víctimas de persecución política.

#### **1.4.Sujetos del asilo**

El asilo se configura con la participación de varios sujetos.

##### **1.4.1. Sujetos Activos**

*1.4.1.1. Asilado*, por ser quien requiere inicialmente el asilo y por ser quien disfrute de él.

El asilado tiene derechos y obligaciones en la duración del asilo.

Sus principales derechos son:

- Goza del derecho de asilo, el que le permite solicitar protección al Estado asilante.
- Goza de inmunidad jurisdiccional frente a la persecución política que ejerce en su contra el Estado territorial.
- Goza del derecho de no devolución. El principio del non-refoulement consiste en que el Estado asilante no puede expulsar o devolver al individuo que ha solicitado el asilo, hacia fronteras de territorios donde peligre su vida. Más adelante desarrollaremos este principio rector del derecho de asilo.<sup>84</sup>

Sus obligaciones se encuentran señaladas en los principales instrumentos que desarrollan la materia. Entre las principales encontramos:

---

<sup>84</sup> Cornejo Alejandra. Op. Cit. Acceso: (23-ago-14)

- El artículo 2, apartado quinto de la Convención sobre Asilo de 1928 señala que “mientras dure el asilo **no se permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública**”.<sup>85</sup> (Las negrillas son mías)
- El artículo 7 de la Convención sobre Asilo Territorial de 1954 señala que

La libertad de expresión del pensamiento que el derecho interno reconoce a todos los habitantes de un Estado no puede ser motivo de reclamación por otro Estado basándose en conceptos que contra éste o su gobierno expresen públicamente los asilados o refugiados, **salvo el caso de que esos conceptos constituyan propaganda sistemática por medio de la cual se incite al empleo de la fuerza o de la violencia contra el gobierno del Estado reclamante**.<sup>86</sup> (Las negrillas son mías)

- El artículo 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que “el funcionario asilante **no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial**”.<sup>87</sup> Las negrillas son mías.

#### 1.4.1.2. *Estado asilante*, por ser quien tiene la facultad de conceder el asilo.

El Estado Asilante tiene derechos y obligaciones al conceder asilo.

Sus principales derechos son:

- Calificación unilateral del delito como político o no, según el artículo 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>88</sup>
- Apreciación de si el solicitante se encuentra o no en estado de urgencia, según el artículo 7 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>89</sup>
- Capacidad de exigir al Estado territorial el otorgamiento del salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado puede salir de su territorio.

---

<sup>85</sup> Convención sobre asilo, 1928, art.2

<sup>86</sup> Convención sobre asilo territorial, 1954, art. 7.

<sup>87</sup> *Ibíd*em, art. 18.

<sup>88</sup> Ver *supra*, pág. 23. (texto del art. 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>89</sup> Ver *supra*, pág. 27. (texto del art. 7 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

El artículo 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 señala:

Otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias a que se refiere el artículo V y el correspondiente salvoconducto.<sup>90</sup>

Sus principales obligaciones son:

- Informar sobre la concesión del asilo diplomático al Estado territorial

El artículo 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone:

El agente diplomático, Jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar, después de concedido el asilo, y a la mayor brevedad posible, lo **comunicará al Ministro de Relaciones Exteriores del Estado territorial o a la autoridad administrativa del lugar si el hecho hubiese ocurrido fuera de la Capital.**<sup>91</sup> (Las negrillas son mías)

- Tomar en cuenta la información que otorgue el Estado territorial para la calificación del delito.

El artículo 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que “El funcionario asilante **tomará en cuenta las informaciones que el gobierno territorial le ofrezca para normar su criterio respecto a la naturaleza del delito o de la existencia de delitos comunes conexos (...)**”.<sup>92</sup> (Las negrillas son mías)

- Ejercicio del principio de no devolución a favor del asilado

El artículo 12, inciso segundo de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que “Efectuada la salida del asilado, **el Estado asilante** no está obligado a radicarlo en su territorio; pero **no podrá devolverlo a su**

---

<sup>90</sup> Convención sobre Asilo Diplomático, 1954, art. 12.

<sup>91</sup> Ibídem, art. 8.

<sup>92</sup> Ibídem, art. 9.

**país de origen, sino cuando concorra voluntad expresa del asilado”.**<sup>93</sup>

Las negrillas son mías.

- El Estado asilante tiene la obligación de no permitir que el asilado intervenga en los asuntos internos del Estado territorial, esto según el artículo 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>94</sup>

#### **1.4.2. Sujetos pasivos**

Se deben mencionar como sujetos pasivos del asilo:

- 1.4.2.1. *Estado territorial*, ya que debe respetar la decisión del Estado asilante y otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado salga de su territorio, este último caso en el ejercicio del asilo diplomático.

El Estado territorial tiene derechos y obligaciones en la duración del asilo.

Algunos derechos del Estado territorial coincidirán con las obligaciones del Estado territorial. Los principales derechos del Estado territorial son:

- Conocer a la brevedad posible el otorgamiento del asilo diplomático por parte del Estado asilante, esto según el artículo 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>95</sup>
- Proporcionar información al Estado Asilante acerca de la naturaleza del delito, esto según el artículo 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>96</sup>
- El artículo 11 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que el “El gobierno del **Estado territorial puede, en cualquier momento, exigir que el asilado sea retirado del país**, para lo cual deberá otorgar un

---

<sup>93</sup> Ibídem, art. 12.

<sup>94</sup> Ver supra, pág. 36. (texto del art. 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>95</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>96</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)



salvoconducto y las garantías que prescribe el artículo V”.<sup>97</sup> (Las negrillas son mías)

Las principales obligaciones del Estado territorial son:

- Respeto a la decisión del Estado asilante respecto de la concesión del asilo, esto según el artículo 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>98</sup>
- Otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado puede salir de su territorio, esto según el artículo 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.<sup>99</sup>

1.4.2.2. *Comunidad Internacional en general*, ya que los estados restantes están igualmente en la obligación de respetar la decisión del Estado asilante y de acatar el principio de no intervención.

---

<sup>97</sup> Ibídem, art. 11.

<sup>98</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>99</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

## **2. ASILO DIPLOMÁTICO EN EL ECUADOR. REGLAMENTACIÓN Y PRÁCTICA**

### **2.1. Convenios Internacionales sobre el asilo diplomático de los que es parte el Ecuador**

El asilo diplomático ha sido regulado en el ámbito regional americano. A continuación se analizarán en orden cronológico los instrumentos internacionales sobre la materia de los que es parte el Ecuador, esto para establecer bajo qué marco jurídico se encuentra el país en el ejercicio del asilo diplomático.

#### **2.1.1. Convención sobre Asilo, suscrita por el Ecuador el 20 de febrero de 1928 en la Sexta Conferencia Internacional Americana en La Habana-Cuba, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 51, de 12 de junio de 1936, publicado en el Registro Oficial número 274, de 26 de agosto de 1936.**

La Convención sobre Asilo de 1928 fue el primer instrumento regional que fijó las reglas para la concesión del asilo diplomático entre los Estados Americanos.

En su artículo primero la Convención sobre Asilo de 1928 dispone principalmente los lugares en los que se puede otorgar asilo: “No es lícito a los Estados dar asilo en Legaciones, navíos de guerra, campamentos o aeronaves militares (...)” y la prohibición de otorgar asilo por delitos comunes: “...a personas acusadas o condenadas por delitos comunes ni a desertores de tierra y mar”.<sup>100</sup>

La Convención sobre Asilo de 1928 define la aplicación del asilo diplomático al disponer que no se puede otorgar asilo a personas que hayan sido acusadas o condenadas por cometer delitos comunes ni a desertores de tierra y mar.

Respecto de los delitos comunes se puede señalar que:

---

<sup>100</sup> Convención sobre Asilo, 1928, art. 1.

“La delincuencia atávica (criminalidad común) es la constituida por los comportamientos en los que se pone de manifiesto los instintos primarios, egoístas y antisociales del hombre que aún no ha logrado liberarse de su originario salvajismo (estado de naturaleza) mediante la educación y la cultura. La criminalidad atávica, impulsada por el egoísmo y la insolidaridad, ataca la libertad y los derechos del hombre (homicidio, secuestro, robo, etc.) impidiendo el progreso de la sociedad”.<sup>101</sup>

Como se mencionó anteriormente, el asilo no puede ser utilizado como un medio de evasión de justicia. Siendo los delitos políticos excepcionales, la aplicación del asilo diplomático también lo es, ya que únicamente puede ser concedida a favor de los individuos que los han cometido.

El segundo y tercer inciso del artículo primero de la Convención sobre Asilo de 1928 señalan qué acciones tomar si una persona que ha sido acusada o condenada por cometer delitos comunes solicita asilo diplomático:

Las personas acusadas o condenadas por delitos comunes que se refugieren en alguno de los lugares señalados en el párrafo precedente deberán ser entregadas tan pronto como lo requiera el gobierno local.

Si dichas personas se refugieren en territorio extranjero la entrega se efectuará mediante extradición, y solo en los casos y en la forma que establezcan los respectivos Tratados y Convenciones o la Constitución y leyes del país de refugio.<sup>102</sup>

Es así como los delincuentes comunes que se resguarden en los lugares que esta Convención dispone como sitios para otorgar asilo deberán ser entregados al gobierno local cuando este lo requiera; mientras que los delincuentes comunes que se resguarden en territorio extranjero deberán ser entregados a través de la extradición.

Se debe entender por extradición “a la entrega que un Estado hace a otro de un individuo acusado o condenado que se encuentra en su territorio para que en ese país se le enjuicie penalmente o se ejecute la pena”.<sup>103</sup>

---

<sup>101</sup> Montoro Ballesteros Alberto. “En torno a la idea del delito político (Notas para una ontología de los actos contrarios a Derecho” Internet. [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&ved=0CC0QFjADOAo&url=http%3A%2F%2Frevistas.um.es%2Fanalesderecho%2Farticle%2Fview%2F57601%2F55481&ei=0AH6U4WwBIGfYASx\\_YKICg&usg=AFQjCNGZhAUZcJFHAmnmstRL4yz8FmCwEQ&sig2=smLDD5GLB1Ql8mV0snKlMA&bvm=bv.73612305.d.aWw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&ved=0CC0QFjADOAo&url=http%3A%2F%2Frevistas.um.es%2Fanalesderecho%2Farticle%2Fview%2F57601%2F55481&ei=0AH6U4WwBIGfYASx_YKICg&usg=AFQjCNGZhAUZcJFHAmnmstRL4yz8FmCwEQ&sig2=smLDD5GLB1Ql8mV0snKlMA&bvm=bv.73612305.d.aWw) Acceso (24-ago-14)

<sup>102</sup> Convención sobre Asilo, 1928, art. 1.

El artículo 2 de la Convención sobre Asilo de 1928<sup>104</sup> dispone bajo qué condiciones los Estados pueden otorgar asilo diplomático. Estas son:

- Exclusivamente para delincuentes políticos. Primer inciso del artículo 2:  
El asilo de delincuentes políticos en Legaciones, navíos de guerra, campamentos o aeronaves militares, será respetado en la medida en que, como un derecho o por humanitaria tolerancia, lo admitieren el uso, las Convenciones o las leyes del país de refugio (...)
- Exclusivamente para casos de urgencia y por un tiempo determinado. Apartado primero del artículo 2: “El asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado se ponga de otra manera en seguridad”.
- Comunicación del otorgamiento del asilo diplomático al Estado asilante. Apartado segundo del artículo 2:  
El Agente Diplomático, Jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar, inmediatamente después de conceder el asilo lo comunicará al Ministro de Relaciones Exteriores del Estado del Asilado, o a la autoridad administrativa del lugar si el hecho ocurriera fuera de la capital.
- Derechos del Estado territorial y del Estado asilante en el otorgamiento del asilo. Apartado tercero del artículo 2:  
El Gobierno del Estado Territorial podrá exigir que el asilado sea puesto fuera del territorio nacional dentro del más breve plazo posible; y el Agente Diplomático del país que hubiere acordado el asilo, podrá a su vez exigir las garantías necesarias para que el refugiado salga del país respetándose la inviolabilidad de su persona.

El otorgamiento de las garantías necesarias para que el asilado pueda salir del Estado que lo persigue es una obligación del Estado asilante. El documento que permite instrumentar esas garantías es el salvoconducto y debe ser otorgado por el Estado territorial.

---

<sup>103</sup> Jiménez de Asua Luis, citado por Jiménez Héctor. “El procedimiento de extradición”. Internet. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/anjuris/cont/252/pr/pr6.pdf> Acceso: (24-ago-14)

<sup>104</sup> Convención sobre asilo, 1928, art. 2.

El autor Miguel Antonio Vasco, en su obra “Diccionario de Derecho Internacional” define al salvoconducto en el contexto latinoamericano de esta forma: “El salvoconducto se utiliza también en los países latinoamericanos- donde la institución del asilo tiene amplia y respetada aplicación- para que los asilados en misiones diplomáticas extranjeras puedan abandonar el territorio nacional con adecuadas garantías de seguridad y sin interferencia. El salvoconducto lo extiende el Ministerio de Relaciones Exteriores, a solicitud del jefe de la misión diplomática que acoge el asilado”.<sup>105</sup>

- Prohibición del Estado asilante en cuanto al desembarque de los asilados. Apartado cuarto del artículo 2: “Los asilados no podrán ser desembarcados en ningún punto del territorio nacional ni en lugar demasiado próximo a él.”
- Obligación del Estado asilante y del asilado. Apartado quinto del artículo 2: “Mientras dure el asilo no se permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública”.

El asilado no puede abusar del asilo diplomático que le es concedido para inquietar a la paz pública tanto del Estado asilante como del Estado territorial. El asilado debe abstenerse de inmiscuirse en asuntos de carácter político mientras su asilo está vigente.

- Obligación del Estado asilante de correr con los gastos en que los que se incurra. Apartado sexto del artículo 2: “Los Estados no están obligados a pagar los gastos por aquel que concede el asilo”.

La Convención sobre Asilo de 1928 es la primera manifestación reguladora de una costumbre regional en América, por lo que representó un gran adelanto en el reconocimiento positivo de la figura en el continente. Entre los avances más importantes se puede destacar la exclusión de los delincuentes comunes como beneficiarios del asilo

---

<sup>105</sup> Miguel Antonio Vasco. “Diccionario de Derecho Internacional”. Quito. Nueva Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana “Benjamín Carrión”. 1986. Pág. 377.

diplomático, la situación de urgencia en la que se debe encontrar el solicitante para que el asilo sea concedido y los lugares donde se puede otorgar asilo diplomático.

Sin embargo, esta Convención deja vacíos importantes en la reglamentación del asilo, principalmente la competencia para calificar la naturaleza del delito cometido por el solicitante y el alcance de los términos “legaciones” y “casos de urgencia”. Posteriormente estos vacíos serían subsanados por las Convenciones subsiguientes.

**2.1.2. Convención sobre Asilo Político, suscrita por el Ecuador el 26 de diciembre de 1933 en la Séptima Conferencia Internacional Americana en Montevideo-Uruguay, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 251 de 3 de febrero de 1955, publicado en el Registro Oficial número 809 de 5 de mayo de 1955.**

Los estados que han ratificado la Convención sobre Asilo Político de 1933 son Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú y República Dominicana.

El artículo 1 de la Convención sobre Asilo Político de 1933 sustituye al artículo 1 de la Convención sobre Asilo de 1928 con el siguiente texto:

No es lícito a los Estados dar asilo en legaciones, naves de guerra, campamentos o aeronaves militares, a los inculpados de delitos comunes que estuvieren procesados en forma o que hubieren sido condenados por tribunales ordinarios, así como tampoco a los desertores de tierra y mar. Las personas mencionadas en el párrafo precedente, que se refugiaren en algunos de los lugares señalados en él, deberán ser entregadas tan pronto lo requiera el Gobierno local.

En esta disposición se incorpora la frase “a los inculpados por delitos comunes que estuvieren procesados en forma o que hubieren sido condenados por tribunales ordinarios”. Es así como esta Convención dispone que es ilícito dar asilo diplomático a los inculpados de delitos comunes que estén sujetos a un proceso penal al momento de solicitar asilo y no sólo que hayan sido acusados de cometerlos, como establecía la Convención sobre Asilo de 1928.

Esta disposición genera dos efectos: extiende la posibilidad de requerir asilo diplomático a favor del solicitante, ya que debe haberse iniciado un proceso en contra de él por el cometimiento de delitos comunes para que no esté habilitado a solicitar asilo y, también extiende la facultad del Estado asilante de otorgar asilo al acusado informalmente de cometer delitos comunes, cuando por ejemplo, bajo su criterio el solicitante sea víctima de persecución política o los delitos que se le atribuyen sean políticos.

El artículo 2 de la Convención sobre Asilo Político de 1933 dispone que: “la calificación de la delincuencia política corresponde al Estado que presta el asilo.” Este instrumento regional fue el primero en atribuir al Estado asilante la facultad de calificar el delito como político o no; sin embargo fue inadecuado en el texto de esta disposición el uso del término “*delincuencia política*”, ya que se lo puede interpretar como el conjunto de crímenes perpetrado por las personas que intervienen en los asuntos del Estado “los llamados políticos”. Más adelante, la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 perfeccionaría esta disposición al utilizar los términos apropiados “*calificación de la naturaleza del delito*”.

Como se señaló de forma precedente<sup>106</sup>, el otorgamiento de la competencia a favor del Estado asilante para calificar la naturaleza del delito como político o no, es necesaria para que la institución sea factible y no caiga en desuso.

El artículo 3 de la Convención sobre Asilo Político de 1933 dispone que el asilo político no está sujeto a reciprocidad:

El asilo político, por su carácter de institución humanitaria, no está sujeto a reciprocidad. Todos los hombres pueden estar bajo su protección, sea cual fuere su nacionalidad, sin perjuicio de las obligaciones que en esta materia tenga contraídas el Estado a que pertenezcan; pero los Estados que no reconozcan el asilo político sino con ciertas limitaciones o modalidades, no podrán ejercerlo en el extranjero sino en la manera y dentro de los límites con que lo hubieren reconocido.

La reciprocidad es uno de los principio rectores del Derecho Internacional. La reciprocidad en las relaciones internacionales se presenta cuando:

Entre dos o más estados se lleva a cabo un intercambio de conductas, en virtud del cual dichas conductas se condicionan mutuamente, es decir, surge una dependencia recíproca en

---

<sup>106</sup> Ver supra, págs. 23.

cuanto a la causa, al efecto y a la forma de su manifestación. De ahí que la reciprocidad conlleve, ante todo, intercambiar algo por algo. Desde este punto de vista, la reciprocidad se da en sentido material, si las formas de conducta intercambiadas están condicionadas al otorgamiento mutuo de ventajas equivalentes o idénticas o, en el caso contrario, constituyen la causa de desventajas del mismo género.<sup>107</sup>

En el contexto del estatuto o condición de los extranjeros en los Estados, la reciprocidad es:

Un sistema utilizado en el Derecho Internacional para el reconocimiento de derechos que consiste en conferir a los extranjeros de un determinado país los mismos derechos que tendrían los nacionales en el evento de estar en ese país de donde proviene el extranjero que pretende beneficiarse.<sup>108</sup>

La Convención sobre Asilo Político de 1933 otorga al asilo diplomático la calidad de “*institución humanitaria*”. El diccionario de la Real Academia Española define al término “*humanitario*” como “1. Que mira o se refiere al bien del género humano. 2. Benigno, caritativo, benéfico. 3. Que tiene como finalidad aliviar los efectos que causan la guerra u otras calamidades en las personas que las padecen”.<sup>109</sup> Es así como el asilo diplomático es considerado una institución de carácter humanitario por presentarse ante una situación de crisis (en este caso persecución política) con la finalidad de auxiliar a la víctima (solicitante de asilo).

Bajo este contexto, la Convención sobre Asilo Político de 1933 permite que a pesar de que determinados Estados no reconozcan esta figura, sus nacionales no estén impedidos de solicitarlos a Estados que sí lo reconocen. En el caso del Ecuador, el hecho de que los ciudadanos ecuatorianos estén inhabilitados de obtener asilo diplomático en países que no reconocen la figura no inhibe al Ecuador de otorgar asilo diplomático a ciudadanos de estos países.

Sin embargo, ni esta disposición ni el principio de inviolabilidad o inmunidad de las misiones diplomáticas, donde encuentra su fundamento el asilo diplomático, pueden

---

<sup>107</sup> Pastrana Buelvas Eduardo. “El principio de la no reciprocidad: entre el deber ser y su regulación jurídica en el marco de las relaciones económicas internacionales y de cooperación” Internet. <http://www.javeriana.edu.co/politicas/publicaciones/documents/67-117.pdf> Acceso: (24-ago-14)

<sup>108</sup> Medina Pavón Juan. “Derecho Civil. Aproximación al derecho. Derecho de Personas”. Editorial Universidad del Rosario. Bogotá. 2005. Pág. 643.

<sup>109</sup> Real Academia Española. “Diccionario de la lengua española”. Internet. <http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=humanitario> Acceso: (24-ago-14)



obligar a los Estados que no reconocen la institución a otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado pueda salir de su territorio, lo que genera un conflicto jurídico entre los Estados.

El asilo diplomático es una figura de protección internacional regional que estuvo inspirada en el derecho de asilo; sin embargo no es reconocido universalmente como parte de este derecho, lo que ha generado una polémica que hasta la actualidad no tiene solución y que según mi criterio merece la atención de la Comunidad Internacional para encontrarla.

El artículo 4 de la Convención sobre Asilo Político de 1933 dispone que:

Cuando se solicite el retiro de un agente diplomático a causa de las discusiones a que hubiere dado lugar un caso de asilo político, el agente diplomático deberá ser reemplazado por su Gobierno, sin que ello pueda determinar la interrupción de las relaciones diplomáticas de los dos Estados.

Esta disposición obedece a que el otorgamiento de asilo diplomático puede generar tensión entre el Estado territorial y el Estado asilante hasta el punto en que se pueden romper las relaciones diplomáticas entre ambos estados. Esta disposición trata de impedir esa situación; sin embargo no menciona la situación de los asilados de suscitarse este inconveniente.

**2.1.3. Convención sobre Asilo diplomático, suscrita por el Ecuador el 28 de marzo de 1954 en la Décima Conferencia Interamericana en Caracas-Venezuela, ratificada mediante Decreto Ejecutivo número 251 de 3 de febrero de 1955, publicado en el Registro Oficial número 125, de 1 de febrero de 1957.**

Los estados que han ratificado este instrumento son: Argentina, Brasil, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

La Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 es el instrumento de carácter regional más completo en la regulación del asilo político.

Comienza señalando en su artículo primero que:

El asilo otorgado en legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares, a personas perseguidas por motivos o delitos políticos, será respetado por el Estado territorial de acuerdo con las disposiciones de la presente Convención.

Esta convención no utiliza una disposición prohibitiva para definir la aplicación del asilo diplomático como sí lo hacían los anteriores instrumentos regionales analizados. (Convención sobre Asilo de 1928 y Convención sobre Asilo Político de 1933.

La Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 es la primera en utilizar la expresión: "*personas perseguidas por motivos o delitos políticos*"; extendiendo la aplicación del asilo diplomático a personas perseguidas por motivos netamente políticos sin que medie la acusación de ningún delito<sup>110</sup>.

El inciso segundo y tercero del artículo 1 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 desarrolla precisiones respecto a las legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares, espacios habilitados para la concesión del asilo<sup>111</sup>.

El artículo 2 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone "Todo Estado tiene derecho de conceder asilo; pero no está obligado a otorgarlo ni a declarar porque lo niega".

Abandonando seguramente la concepción de asilo diplomático como institución humanitaria que instituía la Convención sobre Asilo Político de 1933, aunque ratificando que el asilo no está sujeto a reciprocidad (artículo 20 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954), el artículo 2 de esta convención dispone que el Estado no está obligado a otorgar asilo y, en caso de negarlo no está obligado a decir por qué.

Dos países realizaron reservas a esta disposición: Guatemala, que mencionó: "Hacemos reserva expresa del artículo II en cuanto declara que los Estados no están obligados a otorgar asilo; porque sostenemos un concepto amplio y firme del derecho de asilo"<sup>112</sup> y Uruguay que señaló "El Gobierno del Uruguay hace reservas del artículo II en

---

<sup>110</sup> Ver supra, págs. 21-25.

<sup>111</sup> Ver supra, págs. 30-31.

<sup>112</sup> Información general del tratado sobre Asilo Diplomático. Internet. <http://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/a-46.html> Acceso (24-ago-14)

la parte en que establece que la autoridad asilante, en ningún caso está obligada a conceder asilo ni a declarar por qué lo niega.”<sup>113</sup>

El asilo diplomático aunque de origen europeo es una institución que se desarrolló y se perfeccionó en la costumbre y en los instrumentos regionales latinoamericanos y aunque se inspiró en el derecho de asilo, en sentido estricto no es parte de este, ya que el derecho reconocido por la Convención Americana de Derechos Humanos difiere de la fórmula del asilo diplomático, principalmente en el lugar de su otorgamiento<sup>114</sup>.

Sin embargo, si se realiza una interpretación *pro hominem* y se considera al asilo diplomático como parte preliminar del asilo territorial, que busca obtener asilo en territorio extranjero, se puede considerar que el asilo diplomático es parte del derecho de asilo reconocido en la región latinoamericana y en el contexto universal.

El artículo 3 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, a través de una norma prohibitiva dispone quienes no pueden ser beneficiarios de asilo diplomático<sup>115</sup>.

No se puede conceder asilo a favor de:

- Personas inculpadas o procesadas en forma por el cometimiento de delitos comunes, a menos que los hechos que motivan la solicitud de asilo se revistan claramente de carácter político;
- Personas condenadas por el cometimiento de delitos comunes que no hayan cumplido con las penas respectivas, a menos que los hechos que motivan la solicitud de asilo se revistan claramente de carácter político y,
- Desertores de fuerza, aire, mar y tierra, a menos que los hechos que motivan la solicitud de asilo se revistan claramente de carácter político.

La frase “*a menos que los hechos que motivan la solicitud de asilo se revistan claramente de carácter político*” extiende el rango necesario para solicitar asilo diplomático. Es indispensable que el Estado asilante valore rígidamente y minuciosamente los hechos mencionados por el solicitante para evitar el abuso de la figura.

---

<sup>113</sup> Ibídem.

<sup>114</sup> Ver supra, pág. 13. (texto de art. 22 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos)

<sup>115</sup> Ver supra, pág. 25. (texto art. 3 Convención sobre asilo diplomático de 1954)

Esta disposición es el resultado de persecuciones políticas que son disfrazadas por el Estado territorial como enjuiciamientos de supuestos delitos comunes cometidos por el solicitante.

Según esta disposición, las personas que no puedan beneficiarse del asilo deben ser invitadas a retirarse o entregadas al gobierno del Estado territorial.

El artículo 4 dispone que la calificación de la naturaleza del delito o los motivos de la persecución le corresponden al Estado asilante.<sup>116</sup>

El artículo 5 dispone dos condiciones para el otorgamiento del asilo diplomático:

- Debe ser concedido exclusivamente en casos de urgencia. El artículo 6 de la Convención complementa el artículo 5 al señalar qué se debe entender por casos de urgencia. Finalmente el artículo 7 dispone que le corresponde al Estado asilante considerar si se trata de un caso de urgencia o no.<sup>117</sup>
- Debe ser concedido por el tiempo estrictamente indispensable.<sup>118</sup>

Los artículos 8, 9, 16, 17 y 18 desarrollan las obligaciones del Estado asilante. Estas son:

- Obligación de informar al Estado territorial la concesión del asilo.<sup>119</sup> (Art. 8)
- Obligación de tomar en cuenta la información que le otorgue el Estado territorial para calificar la naturaleza del delito o los motivos de persecución.<sup>120</sup> (Art. 9)
- Obligación de no desembarcar a los asilados en el Estado territorial. El artículo 16 de esta convención dispone “Los asilados no podrán ser desembarcados en ningún punto del Estado territorial ni en lugar próximo a él, salvo por necesidades de transporte”.
- Obligación de no devolver al asilado a su país de origen sin el consentimiento expreso de su voluntad. El primer inciso del artículo 17 de

---

<sup>116</sup> Ver supra, págs. 21-25.

<sup>117</sup> Ver supra, pág. 27 (texto art.)

<sup>118</sup> Ver supra, págs. 31-32.

<sup>119</sup> Ver supra, pág. 37. (texto art. 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>120</sup> Ver supra, pág. 37. (texto art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

esta convención dispone “Efectuada la salida del asilado, el Estado asilante no está obligado a radicarlo en su territorio; pero no podrá devolverlo a su país de origen, sino cuando concurra voluntad expresa del asilado”.

Esta disposición está sustentada en el principio de no devolución. El principio de *non refoulement* (*no-devolución*) es el principio rector del derecho de asilo y por ende, de todas las vías de protección internacional de la persona.

El principio de no devolución consiste en que ningún Estado puede expulsar o devolver al individuo que ha solicitado el asilo, hacia fronteras de territorios donde peligre su vida.

Aunque su origen se encuentra en el derecho internacional consuetudinario, actualmente se encuentra reconocido tanto en la Convención Americana sobre Derechos Humanos de fecha 22 de noviembre de 1969, como en la Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados de fecha 28 de julio de 1951.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos dispone en su artículo 22, numeral 8 lo siguiente:

En ningún caso el extranjero puede ser expulsado o devuelto a otro país, sea o no de origen, donde su derecho a la vida o a la libertad personal está en riesgo de violación a causa de raza, nacionalidad, religión, condición social o de sus opiniones políticas.

La Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados dispone en su artículo 33 lo siguiente:

Prohibición de expulsión y de devolución ("refoulement")

1. Ningún Estado Contratante podrá, por expulsión o devolución, poner en modo alguno a un refugiado en las fronteras de los territorios donde su vida o su libertad peligre por causa de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social, o de sus opiniones políticas.

2. Sin embargo, no podrá invocar los beneficios de la presente disposición el refugiado que sea considerado, por razones fundadas, como un peligro para la seguridad del país donde se encuentra, o que, habiendo sido objeto de una condena definitiva por un delito particularmente grave, constituya una amenaza para la comunidad de tal país.

El principio de no devolución es parte del *ius cogens*; es decir es una norma imperativa de derecho internacional general. Según la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados del año 1969, una norma imperativa de derecho internacional general es

...una norma aceptada y reconocida por la comunidad internacional de Estados en su conjunto como norma que no admite acuerdo en contrario y que sólo puede ser modificada por una norma ulterior de derecho internacional general que tenga el mismo carácter.<sup>121</sup>

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado lo siguiente respecto de la aplicación del principio de no devolución en el ámbito regional:

Al recordar que, en el sistema interamericano, el principio de no devolución es más amplio en su sentido y alcance y, en virtud de la complementariedad que opera en la aplicación del Derecho Internacional de Refugiados y el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, la prohibición de devolución constituye a la vez la piedra angular de la protección internacional de las personas refugiadas o asiladas y de las personas solicitantes de asilo. Este principio también constituye una norma consuetudinaria de Derecho Internacional y se ve reforzado, en el sistema interamericano, por el reconocimiento del derecho a buscar y recibir asilo.  
(...)

Esto necesariamente implica que esas personas no pueden ser rechazadas en la frontera o expulsadas sin un análisis adecuado e individualizado de sus peticiones. Antes de realizar una devolución, los Estados deben asegurarse que la persona que solicita asilo se encuentra en la capacidad de

---

<sup>121</sup> Convención de Viena sobre el Derecho de los tratados, 1969. Art. 53.

acceder a una protección internacional apropiada mediante procedimientos justos y eficientes de asilo en el país a donde se le estaría expulsando. Los Estados también tienen la obligación de no devolver o expulsar a una persona que solicita asilo donde exista la posibilidad de que sufra algún riesgo de persecución o bien a uno desde donde el cual puedan ser retornados al país donde sufren dicho riesgo (la llamada “devolución indirecta”).<sup>122</sup>

Es así como gracias a la innegable costumbre regional de la práctica del principio de no devolución y su reconocimiento en la Convención sobre Derechos Humanos este principio es parte de la estructura del asilo diplomático; así lo ratificó el Coloquio sobre Asilo y la Protección Internacional de Refugiados en América Latina, reunido en Tlatelolco, Ciudad de México, del 11 al 15 de mayo de 1981, en adelante “Coloquio de Tlatelolco”. Su primera conclusión fue:

Reafirmar que tanto el Sistema Universal como el regional de protección de los asilados y refugiados reconocen como un principio básico del derecho internacional el de la no devolución, incluyendo dentro de este principio la prohibición del rechazo en las fronteras.<sup>123</sup>

- Obligación de no permitir a los asilados que practiquen actos contrarios a tranquilidad pública.<sup>124</sup> (Art. 18).

Los artículos 12, 13 y 19 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 estipulan los derechos del Estado asilante:

- Solicitar la salida del asilado del Estado territorial, a quien podrá exigir las garantías para que este salga del país.<sup>125</sup> (Art 12) Esta norma también es

---

<sup>122</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. “Caso Familia Pacheco en contra del Estado Plurinacional de Bolivia”. Internet. <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2013/9390.pdf?view=1> Acceso: (07-jul-14)

<sup>123</sup> Acnur. “Coloquio sobre Asilo y la Protección Internacional de Refugiados en América Latina”. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/1430.pdf?view=1> Acceso: (28-ago-14)

<sup>124</sup> Ver supra, pág. 36. (texto del art. 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>125</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

una obligación para el Estado territorial ya que tiene el deber de entregar estas garantías para la salida del asilado de su territorio.

- Puede exigir que las garantías a favor del asilado sean dadas por escrito; además le corresponde el derecho de trasladar al asilado. El artículo 13 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone:

En los casos a que se refieren los artículos anteriores, el Estado asilante puede exigir que las garantías sean dadas por escrito y tomar en cuenta, para la rapidez del viaje, las condiciones reales de peligro que se presenten para la salida del asilado.

Al Estado asilante le corresponde el derecho de trasladar al asilado fuera del país. El Estado territorial puede señalar la ruta preferible para la salida del asilado, sin que ello implique determinar el país de destino.

Si el asilo se realiza a bordo de navío de guerra o aeronave militar, la salida puede efectuarse en los mismos, pero cumpliendo previamente con el requisito de obtener el respectivo salvoconducto.

- Salir con los asilados en el caso de ruptura de relaciones diplomáticas con el Estado territorial. El artículo 19 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone:

Si por causa de ruptura de relaciones el representante diplomático que ha otorgado el asilo debe abandonar el Estado territorial, saldrá aquel con los asilados.

Si lo establecido en el inciso anterior no fuere posible por motivos ajenos a la voluntad de los asilados o del agente diplomático, deberá éste entregarlos a la representación de un tercer Estado Parte en esta Convención, con las garantías establecidas en ella.

Si esto último tampoco fuere posible, deberá entregarlos a un Estado que no sea Parte y que convenga en mantener el asilo. El Estado territorial deberá respetar dicho asilo.



El artículo 11 señala que el Estado territorial tiene derecho de exigir que el asilado salga de su territorio para lo que deberá conceder a su favor las garantías necesarias.<sup>126</sup>

El artículo 10 dispone que “El hecho de que el gobierno del Estado territorial no esté reconocido por el Estado asilante no impedirá la observancia de la presente Convención, y ningún acto ejecutado en virtud de ella implica reconocimiento.”

El artículo 11 de esta Convención señala que:

No es imputable al Estado asilante la prolongación del asilo ocurrida por la necesidad de obtener las informaciones indispensables para juzgar la procedencia del mismo, o por circunstancias de hecho que pongan en peligro la seguridad del asilado durante el trayecto a un país extranjero.

Esta disposición permite que el Estado asilante recopile toda la información necesaria para confirmar que el caso se ajusta a los parámetros acordados para otorgar asilo diplomático.

El artículo 15 de esta Convención menciona que:

Cuando para el traslado de un asilado a otro país fuera necesario atravesar el territorio de un Estado Parte en esta Convención, el tránsito será autorizado por éste sin otro requisito que el de la exhibición, por vía diplomática, del respectivo salvoconducto visado y con la constancia de la calidad de asilado otorgada por la misión diplomática que acordó el asilo. En dicho tránsito, al asilado se le considerará bajo la protección del Estado asilante.

Finalmente el segundo y tercer inciso del artículo 17 disponen que:

...La circunstancia de que el Estado territorial comunique al funcionario asilante su intención de solicitar la posterior extradición del asilado no perjudicará la aplicación de dispositivo alguno de la presente Convención. En este caso, el asilado permanecerá radicado en el territorio del Estado asilante, hasta tanto se reciba el pedido formal de extradición, conforme con las normas jurídicas que rigen esa institución en el Estado asilante. La vigilancia sobre el asilado no podrá extenderse por más de treinta días.

---

<sup>126</sup> Ver supra, pág. 38. (texto art. 11 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Los gastos de este traslado y los de radicación preventiva corresponden al Estado solicitante.

Es así como el otorgamiento del asilo diplomático no inhibe que el Estado territorial solicite al Estado asilante la extradición del solicitado.

Respecto a este artículo, Octavio Roca de Castro señala que:

La aludida disposición del artículo 17 de la Convención de Caracas, fortalece la institución del asilo, sin consagrar la impunidad, porque si el Estado solicitante de la extradición logra demostrar que el asilado es un presunto delincuente común, y solicita su devolución, entonces el asilado perderá su condición de tal, y regresará al país requirente de la extradición para ser juzgado por los tribunales competentes”.<sup>127</sup>

## **2.2. Marco Jurídico del Derecho Ecuatoriano sobre asilo diplomático**

Actualmente el Ecuador cuenta con escasa legislación que regula la concesión de asilo diplomático por parte del Estado Ecuatoriano, como el papel del país cuando uno de sus nacionales es quien solicita asilo diplomático.

A continuación analizaré las principales disposiciones recogidas en el ordenamiento jurídico ecuatoriano:

### **2.2.1. Constitución de la República del Ecuador. (publicada en el Registro Oficial número 449, de fecha 20 de Octubre de 2008)**

La principal disposición del derecho interno ecuatoriano respecto del derecho de asilo se encuentra plasmada en el artículo 41 de la Constitución del Ecuador.<sup>128</sup>

Esta disposición se encuentra establecida en el título II de la Constitución del Ecuador denominado “derechos” dentro del capítulo tercero de los derechos de las

---

<sup>127</sup> Roca de Castro Octavio. Op. Cit. Pág. 136.

<sup>128</sup> Ver supra, pág. 14.

personas y grupos de atención prioritaria en la sección tercera sobre movilidad humana. Es así como la Constitución de nuestro país reconoce el derecho de asilo.

Sin embargo la incorporación de la frase “*Se reconocen los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos....*” en el artículo 41 de la Constitución no es del todo correcta. Se entiende que el espíritu de la Constitución es reconocer el asilo y el refugio; sin embargo, el derecho de asilo engloba a ambas figuras. No existe un “*derecho de refugio*”. Es así como el asilo y el refugio son vías de protección internacional de las personas donde el derecho de asilo se ve plasmado.

En el contexto universal, el asilo territorial y el refugio son sinónimos; sin embargo en el ámbito regional latinoamericano ambas figuras difieren de contenido; además se presenta una tercera figura de protección internacional: el asilo diplomático; es por esta razón que el artículo 41 de la Constitución diferencia ambas figuras y trata de abarcarlas.

La tendencia en la región es que ambos sistemas armonicen; así lo señaló el Coloquio de Tlatelolco, en su conclusión cuarta:

Señalar la necesidad de realizar un esfuerzo, acorde con las circunstancias por las que atraviesa la Región, que permita conjugar los aspectos más favorables de la tradición del Sistema Interamericano, con los elementos que aporta el Sistema Universal de protección a refugiados y asilados.<sup>129</sup>

La primera constitución del Ecuador en reconocer este derecho fue la Constitución del año 1967, publicada en el Registro Oficial número 133 de 25 de mayo de 1967, misma que disponía:

Artículo 80.- El Estado, con arreglo a la ley y a los convenios internacionales, garantiza a los ecuatorianos el derecho a buscar asilo en caso de persecución no motivada por delitos comunes.

Artículo 84.- Con arreglo a la ley y a los convenios internacionales, el Estado garantiza a los extranjeros el derecho de asilo en caso de persecución no motivada por delitos comunes.

---

<sup>129</sup> Acnur. “Coloquio sobre el Asilo y la Protección Internacional de Refugiados en América Latina”, reunido en Tlatelolco, Ciudad de México, del 11 al 15 de mayo de 1981. Internet. [www.arcnur.org/biblioteca/pdf/1430.pdf?view=1](http://www.arcnur.org/biblioteca/pdf/1430.pdf?view=1) Acceso: (14-jul-14)

En esta Constitución el Estado reconoce el derecho de buscar asilo de los ecuatorianos y garantiza el derecho de asilo a los extranjeros.

La siguiente Constitución del Ecuador elaborada en el año 1979, publicada en el Registro Oficial número 800 de 27 de marzo de 1979, disponía respecto del asilo:

Art. 17.- Con arreglo a la ley y a los convenios internacionales, el Estado garantiza a los extranjeros el derecho de asilo.

Art. 43.- Los ecuatorianos perseguidos por delitos políticos tienen derecho de asilo, que ejercen de conformidad con la ley y los convenios internacionales.

Como se puede observar esta Constitución reconoce igualmente el asilo a favor de nacionales y extranjeros. El estado garantiza a los extranjeros el derecho de asilo y reconoce que los ecuatorianos pueden ejercerlo.

Esta Constitución, apegada a la legislación internacional de ese entonces, enmarca el derecho de asilo en la persecución únicamente por delitos políticos que pueda sufrir un nacional o un extranjero.

La décimo novena Constitución ecuatoriana fue elaborada del año 1998 y publicada en el Registro Oficial número 1 de 11 de agosto del mismo año. Esta señalaba:

Artículo 29.- Los ecuatorianos perseguidos por delitos políticos tendrán derecho a solicitar asilo y lo ejercerán de conformidad con la ley y los convenios internacionales. El Ecuador reconoce a los extranjeros el derecho de asilo.

La Constitución del año 1998 reconoce el derecho de solicitar asilo de los ecuatorianos y en la misma disposición reconoce el derecho de asilo de los extranjeros.

Al igual que la Constitución que le antecedió enmarca el asilo en la persecución por delitos políticos.

### **2.2.2. Ley Orgánica del Servicio Exterior (publicada en el Registro Oficial número 262 de 3 de mayo de 2006)**

La Ley Orgánica del Servicio Exterior concede competencia al Ministerio de Relaciones Exteriores para conocer los casos de asilo diplomático y territorial; es así como en el artículo 4, numeral 7 dispone que:

El Ministerio de Relaciones Exteriores, bajo la dirección directa del Ministro, es el órgano central que orienta, dirige y coordina el trabajo de las misiones diplomáticas y de las oficinas consulares.

Compete al Ministerio de Relaciones Exteriores especialmente: (...)

7) Los casos de asilo diplomático y territorial, de extradición y de internamiento, todo ello de acuerdo con las leyes, los tratados, el derecho y la práctica internacionales.

Por otro lado, el artículo 2 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior dispone que:

De acuerdo con lo dispuesto por la Constitución Política de la República, corresponde al jefe del Estado, en cuanto órgano supremo de la representación exterior y de los derechos soberanos del país, la dirección de la gestión internacional y del Servicio Exterior. Como órgano inmediatamente subalterno al jefe del Estado, corresponde al Ministro de Relaciones Exteriores colaborar directamente con el jefe del Estado en la formulación de la política internacional y ejecutarla. El Ministro es, además, el jefe directo del Servicio Exterior.

El artículo 147 de la Constitución de la República del Ecuador dispone que:

Son atribuciones y deberes de la Presidenta o Presidente de la República, además de los que determine la ley:

10. Definir la política exterior, suscribir y ratificar los tratados internacionales, nombrar y remover a embajadores y jefes de misión.

Finalmente, según la Constitución del Ecuador y el Estatuto del Régimen Jurídico Administrativo de la Función Ejecutiva (ERJAFE), los ministerios de estado, incluyendo el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, (como es denominado actualmente) es parte de la Función Ejecutiva y dentro de ésta, de la Administración Pública Central con personalidad jurídica única; es así como la concesión del asilo a extranjeros es una competencia de la función ejecutiva.

Es así como en base a las disposiciones de la Constitución y de la Ley Orgánica del Servicio Exterior así como del ERJAFE, la Presidencia de la República, siendo el órgano jerárquicamente superior de la Administración Pública Central e Institucional de la Función Ejecutiva, es quien en coordinación con el Ministro de Relaciones Exteriores, dispone la concesión o no del asilo.

### **2.2.3. Ley de Extranjería (publicada en el Registro Oficial número 454 de 4 de noviembre de 2004)**

El artículo 12, numeral 4 de la Ley de Extranjería dispone:

Considérase no inmigrante a todo extranjero con domicilio en otro Estado que se interna legal y condicionalmente en el país, sin ánimo de radicarse y con los motivos que en cada categoría se determinan a continuación:

IV.- Personas desplazadas como consecuencia de guerras o de persecuciones políticas en su país de origen, para proteger su vida o su libertad, y sus familiares más cercanos.

En base a esta disposición, los asilados en el Ecuador reciben visa de no inmigrante 12-IV, la misma que es concedida por el Ministerio de Relaciones Exteriores.

Este tipo de visado no requiere ningún requisito además de la concesión del asilo.

### **2.2.4. Reglamento a la Ley de Extranjería (publicada en el Registro Oficial número 473 de 7 de julio de 1986)**

El artículo 42 del Reglamento a la Ley de Extranjería enumera las reglas a las que se deben someter las personas para solicitar un visado 12-IV (visa para asilados políticos)

El numeral 1 del artículo 42 señala que:

Todo extranjero admitido en el territorio ecuatoriano en condición de asilado o refugiado político quedará sujeto a los deberes que le impongan los Tratados y Convenciones Internacionales vigentes para el Ecuador y este Reglamento.

Los Convenios Internacionales sobre la materia tratan de desarrollar todos los aspectos del asilo diplomático, entre ellos las obligaciones que los asilados tienen mientras el asilo se encuentre vigente, deberes que tienen que ver principalmente con no inmiscuirse en asuntos de carácter político ni violar la paz y tranquilidad pública.<sup>130</sup>

---

<sup>130</sup> Ver supra, págs. 35-39.

El numeral 2 del artículo 42 dispone que: “Tratándose de asilo diplomático cuando el extranjero solicite su admisión amparado en la visa de asilado político concedida por el Jefe de la Misión Diplomática ecuatoriana no requerirá calificación territorial.”

Esta disposición indica que una vez que el asilado diplomático ingrese al territorio Ecuatoriano con la visa que le fuera proporcionada por el Jefe de Misión Diplomática, no requerirá otra categoría migratoria, ni ratificación en la que le fuera concedida, es así como aunque su calidad se transforme de asilado diplomático a asilado territorial, su visa no necesita ser modificada.

El literal a), numeral 8 del artículo 42 dispone:

8. Tratándose de extranjeros admitidos conforme a las numerales anteriores o mediante la aplicación de tratados sobre asilo diplomático, se observarán además las siguientes reglas:

a) El Ministro de Relaciones Exteriores determinará las actividades que podrá desarrollar el asilado o refugiado, incluyendo labores remuneradas, las que no se sujetarán a las normas regulares, dada la condición *suigeneris* que caracteriza a un asilado o refugiado político.

Con tal finalidad, el Ministerio de Relaciones Exteriores extenderá un "documento de identificación" numerado, firmado y sellado por el funcionario autorizado del Ministerio de Relaciones Exteriores, en el que constará: nombre completo del extranjero, reconocimiento de su calidad de asilado o refugiado político, datos personales de identificación, fotografía y firma del titular de la visa, declaración de que se compromete a no participar en actividades de carácter político, a cumplir con las leyes internas y observar lo establecido en convenios internacionales sobre asilo y refugio, y, finalmente, una constancia de que el Ministerio de Relaciones Exteriores autoriza al titular de la visa 12-IV, a que pueda desempeñar labores remunerativas, sin otro requisito, dada su condición de asilado o refugiado político.

El citado documento se expedirá en formato de carnet, servirá de plena identificación ante las respectivas autoridades.

El Ministerio de Relaciones Exteriores, informará periódicamente al Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca y al Ministerio de Trabajo y Recursos Humanos, las actividades autorizadas según el caso; los asilados o refugiados tendrán la obligación de censarse anualmente en la Dirección Nacional de Migración.

Bajo esta disposición los asilados no requieren, por parte del Ministerio de Relaciones Laborales, aprobación laboral para desempeñar funciones bajo relación de dependencia laboral ni certificados de no requerirla para prestación de servicios profesionales o por desempeño en funciones de representación legal.

El literal b del artículo 42 señala que:

No podrá el asilado o refugiado ausentarse del país sin la autorización expresa y por escrito del funcionario autorizado del Ministerio de Relaciones Exteriores, autorización que deberá exhibir para ser readmitido en territorio ecuatoriano.

El Estado Ecuatoriano busca con esta disposición controlar la movilidad del asilado para cumplir con las obligaciones adquiridas por la ratificación de los instrumentos regionales sobre la materia.

El literal c del artículo 42 dispone:

c) La autorización de permanencia se concederá por el tiempo que se considere adecuado de acuerdo con las circunstancias políticas del país de origen del asilado.

Las circunstancias de carácter político del país de origen son el principal factor que esta disposición acoge para determinar la duración del asilo; es así como, cuando los factores que dieron lugar al asilo desaparecen, el asilado deberá realizar lo estipulado por el literal d del artículo 42, mismo que dispone:

Al desaparecer los hechos que justificaron la concesión del asilo salvo el caso de modificación de la categoría o calidad migratorias de acuerdo con la Ley y este Reglamento, deberá abandonar el país junto con los familiares que lo acompañen en la misma categoría, previa cancelación de sus documentos migratorios, dentro de los noventa días siguientes a la notificación del Ministerio de Relaciones Exteriores. Cualquier solicitud de cambio de condición migratoria, se notificará previamente al Ministerio de Relaciones Exteriores.

En caso de violación de las condiciones de su admisión y de sus obligaciones de asilado o refugiado político, quedará sujeto a las acciones de exclusión o deportación de acuerdo con la Ley de Migración.

Como se puede observar, el asilado, una vez que hayan finalizado las circunstancias por las cuales se le otorgó asilo, tiene la facultad de solicitar un cambio de calidad



migratoria, acogiéndose a una de las categorías estipuladas por la Ley de Extranjería para permanecer regularmente en el país.

Es necesario mencionar que varias de las disposiciones consagradas en el artículo 42 del Reglamento a la Ley de Extranjería utilizan un término erróneo, este es el de “refugiado político”. Mientras que la persecución política es la única causa por la que se otorga asilo político al solicitante; en el refugio se configura como una de las causas por la que opera esta figura, por lo que sería incorrecto referirnos a su titulares como refugiados políticos.<sup>131</sup>

Finalmente el numeral 9 del Reglamento a la Ley de Extranjería dispone que

El reconocimiento de la calidad de asilado o refugiado y la concesión de la visa correspondiente serán decididos exclusivamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores, de conformidad con las normas de las Convenciones Internacionales sobre la materia.

#### **2.2.5. Reglamento Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores (publicado en el Registro Oficial número 432 de 8 de febrero de 1965)**

El artículo 17 del Reglamento Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores dispone que:

Son funciones del Departamento Diplomático, a más de las señaladas en la Ley, las siguientes:

- i) Las cuestiones de asilo;

Según el artículo 13 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior, corresponden al departamento diplomático:

...los asuntos relacionados con la política internacional del estado en el orden de las relaciones diplomáticas con otros países, los reclamos del gobierno del Ecuador contra gobiernos extranjeros; así como los de éstos con aquél. Debe también atender los reclamos de ciudadanos o instituciones ecuatorianos contra gobiernos o instituciones extranjeros, y de los de éstos contra aquéllos.

Este Departamento consta de las siguientes secciones:

- a) América Latina

---

<sup>131</sup> Ver supra, págs. 19-20.

b) Estados Unidos y Canadá; y,

c) Europa, Asia, África y Oceanía

Actualmente, el caso de asilo diplomático de Julian Assange es llevado a través de la sección mencionada en el literal c) del artículo 13 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior.

### **2.3.Evaluación de la concordancia entre la legislación ecuatoriana y el derecho internacional.**

Una vez que se ha revisado tanto la legislación ecuatoriana como las convenciones internacionales regionales que desarrollan el asilo diplomático se puede señalar lo siguiente:

Dentro de ambos ámbitos se encuentra reconocido la figura del asilo diplomático como una práctica realizable a favor de los extranjeros que sean perseguidos políticos y que acudan a una de las misiones diplomáticas del país autorizadas para tal efecto.

Existe también concordancia entre la legislación interna y las convenciones sobre la materia revisadas en lo que respecta al principio de no devolución. Está claramente delimitado que *en caso de que la vida o la libertad personal del solicitante de asilo diplomático esté en riesgo de violación por causas de índole política*, el Estado asilante, no puede bajo ningún concepto expulsar o devolver al solicitante a territorio extranjero, inclusive si este fuera el país de origen del individuo en cuestión.

Todos los instrumentos internacionales que desarrollan el asilo diplomático y de los que forma parte el Ecuador han dispuesto que el asilo sea otorgado de conformidad con la legislación interna del Estado asilante. A pesar de que existe un gran vacío en la regulación de la institución del asilo diplomático en nuestro país, se pueden encontrar algunos aspectos que si se encuentran regulados, entre ellos:

- Autoridad competente para otorgar asilo diplomático;
- Categoría migratoria del solicitante de asilo;
- Condiciones a las que se deben sujetar los beneficiarios del asilo diplomático y posterior asilo territorial.

Sin embargo existe un amplio vacío legal en el ordenamiento jurídico ecuatoriano en cuanto a:

- Procedimiento que se debe seguir para la concesión de asilo diplomático a favor de su solicitante;
- Forma de presentación de solicitud de asilo diplomático;
- Valoración de los hechos alegados por el solicitante para la concesión del asilo diplomático;
- Mecanismos de exigencia o de garantías necesarias para la salida del asilado del Estado territorial o en su defecto acciones a tomar y propender operar cuando la persona a la que se le ha otorgado asilo diplomático no pueda gozarlo por algún motivo,
- Razones para pérdida del status de asilo diplomático.

Se evidencia una falta de concordancia entre el ordenamiento jurídico interno y las convenciones regionales sobre la materia al no contar internamente con un cuerpo normativo que desarrolle y detalle los lineamientos básicos de la concesión del asilo diplomático; por ejemplo, qué se debe entender por delito político, delitos conexos o persecución política; cuándo se configura el estado de urgencia y mediante qué mecanismos se puede constatar que existe riesgo de violación en la vida e integridad del solicitante; etc. Todos estos ámbitos requieren su desarrollo legal, a fin de que el país cuente con un cuerpo normativo donde se encuentren los presupuestos mínimos para el otorgamiento del asilo diplomático.

Se puede concluir que el derecho internacional y nuestro ordenamiento jurídico interno congenian en las razones por las cuáles se ha estipulado el asilo diplomático; sin embargo existe una clara falta de desarrollo de la institución como tal, lo que ha generado que exista un vacío legal de cómo se lo debe operar y un abuso de la figura.

## **2.4. Práctica del asilo diplomático en el Ecuador a la luz de los tratados internacionales sobre el tema.**

A continuación se analizarán los casos más emblemáticos de concesión de asilo diplomático en los que ha participado el Estado Ecuatoriano.

### **2.4.1. Caso Gustavo Noboa**

El primer caso de concesión de asilo diplomático a analizar, mismo que fue solicitado por el Doctor Gustavo Noboa a la República Dominicana, se fundamentó principalmente en la persecución de la función legislativa y judicial del Estado Ecuatoriano.<sup>132</sup>

La carta de solicitud de asilo diplomático presentada por el Doctor Gustavo Noboa al Embajador de la República Dominicana en el Ecuador, señalaba que:

El afán de destruirme es tan grande que la persecución desatada en mi contra por diputados del PSC y su máximo líder (...) ha llegado al extremo de intimidar públicamente a la señora ministra Fiscal e intentar lo mismo con el señor presidente de la Corte Suprema de Justicia para que procedan penalmente en mi contra, amenazándolos con enjuiciarlos política y penalmente si no actúan de conformidad con sus intereses (...). Diputados del Partido Social Cristiano y su jefe han llegado al grado de preparar informes fuera del seno de la Comisión de Fiscalización del Congreso, notarizándolos previamente y pretendiendo aprobarlos en sesiones sin debate, a través de la intimidación por el odio y la venganza, amenazando también al presidente del Congreso con destituirlo si no sigue sus instrucciones (...).<sup>133</sup>

#### **2.4.1.1. Hechos**

A continuación se revisará una cronología del caso y sus antecedentes:

- 21-ene-2000.- El Vicepresidente del país Gustavo Noboa se posesiona como Presidente de la República del Ecuador luego de un golpe de estado dirigido a derrocar al gobierno de Jamil Mahuad.

---

<sup>132</sup> Roca de Castro Octavio. Op. Cit. Pág. 70.

<sup>133</sup> Diario El Hoy. "Noboa, con cerco jurídico y político". Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/noboa-con-cerco-juridico-y-politico-152804.html> Acceso (30-ago-14)

En esta transición recibió apoyo de varios grupos de poder y movimientos políticos que conformaban el Congreso, entre ellos, el Partido Social Cristiano.<sup>134</sup>

En el gobierno de Gustavo Noboa se renegó la deuda externa del Ecuador

- 21 de mayo de 2003.- El Ingeniero León Febres Cordero, principal representante del Partido Social Cristiano, acusó en el Congreso Nacional al exmandatario Gustavo Noboa por renegociación irregular de la deuda externa en el ejercicio de su administración presidencial.<sup>135</sup>
- 27 de mayo de 2003.- León Febres Cordero presenta oficialmente denuncia ante la Fiscalía General del Estado.<sup>136</sup>
- 4 de julio de 2003.- Fiscal General del Estado extiende en contra de Gustavo Noboa la instrucción fiscal que inició el 30 de mayo de 2003 en contra de los ex ministros de Finanzas del gobierno de Gustavo Noboa y los miembros de la comisión negociadora de la deuda externa ante la denuncia presentada por León Febres Cordero.<sup>137</sup>
- 15 de julio de 2003.- El Presidente de la entonces Corte Suprema de Justicia (actualmente Corte Nacional de Justicia) niega el pedido de la Fiscalía General del Estado de dictar orden de prisión preventiva en contra de Gustavo Noboa.<sup>138</sup>

---

<sup>134</sup> Roca de Castro Octavio. Op. Cit. Pág. 71.

<sup>135</sup> Romo María Paula. “Amnistía solicitada a la Asamblea Constituyente”. Carta de María Paula Romo, presidenta de la mesa 10 al Arq. Fernando Cordero de 2 de Julio acogiendo preocupación del Grupo Nacional de deuda y documento final presentado a la Asamblea. Internet. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:dsgG8n9CPfIJ:www.noboaenfrenteunainfamia.com/modules/contenido/amnistia030.php+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ec> Acceso: (31-ago-14)

<sup>136</sup> El Universo. “Los hechos y los personajes”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2003/08/03/0001/8/DEA382E6FD234E9D970F8ED341B2EAE0.html> Acceso: (31-ago-14)

<sup>137</sup> Diario Hoy. “Noboa, con cerco jurídico y político”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/noboa-con-cerco-juridico-y-politico-152804.html> Acceso: (31-ago-14)

<sup>138</sup> El Universo. “Cronología de la acusación”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2003/07/28/0001/8/5FA1D0F8937F4E94B98B80C2814AD0BA.html> Acceso: (31-ago-14)

- 18 de julio de 2003.- Fiscal General del Estado apela decisión del Presidente de la Corte Suprema de Justicia. (actualmente Corte Nacional de Justicia)<sup>139</sup>
- 25 de julio de 2003.- Gustavo Noboa intenta salir del país, sin embargo es impedido de hacerlo ya que pesaba en su contra medidas cautelares emitidas por la Agencia de Garantías de Depósitos, (AGD) por su supuesta responsabilidad como miembro del directorio del Banco Popular, mismo que había quebrado.
- 28 de julio de 2003.- El expresidente Gustavo Noboa solicitó asilo diplomático a la Embajada de la República Dominicana en el Ecuador.<sup>140</sup>

Mediante correo electrónico de fecha 29 de julio del 2003 el encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en la República Dominicana informaba al Subsecretario de Política Bilateral y al Consejero Asuntos Internacionales de nuestro país que con fecha 28 de julio de 2003, la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores de República Dominicana informó, a través de un comunicado, que Gustavo Noboa había acudido a la residencia del Ministro Consejero de la Embajada de la República Dominicana indicando que quería iniciar el procedimiento para solicitar asilo. (Ver anexo no. 3)

Mediante correo electrónico de fecha 31 de julio de 2003, el Encargado de negocios de la Embajada de Ecuador en la República Dominicana informaba que la concesión de asilo diplomático era casi un hecho por la simpatía que existía entre Gustavo Noboa y el presidente de República Dominicana, en ese entonces Hipólito Mejía; sin embargo informaba también que la Directora General de Asuntos Americanos de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores de República Dominicana habría señalado que están a la

---

<sup>139</sup> Diario Hoy. “Noboa, con cerco jurídico y político”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/noboa-con-cerco-juridico-y-politico-152804.html> Acceso: (31-ago-14)

<sup>140</sup> El Universo. “El caso Noboa”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2003/08/15/0001/8/D35251FE237247C380EE93C891668AEE.html> Acceso: (31-ago-14)

espera de la remisión de la documentación que sustente la solicitud de asilo al expresidente por parte de la Embajada Dominicana en el Ecuador; además transcribe el comunicado de prensa emitido por la Secretaría antes mencionada donde se informa este particular de forma oficial. (Ver anexo no. 4)

- 11 de agosto de 2003.- República Dominicana concede asilo diplomático al exmandatario ecuatoriano Gustavo Noboa, quien para ese entonces había permanecido quince días en la residencia del Ministro Consejero de la Embajada de la República Dominicana en calidad de huésped.<sup>141</sup>

Con fecha 12 de agosto del 2003, el Encargado de Negocios de la Embajada de Ecuador en la República Dominicana informaba oficialmente a las autoridades pertinentes de nuestro país el texto del comunicado de fecha 11 de agosto del 2013, emitido por la Cancillería Dominicana, donde se comunica la decisión de otorgar asilo diplomático al expresidente Gustavo Noboa. Se señala que la disposición estuvo basada en las disposiciones de las Convenciones sobre Asilo Político y Diplomático de las que ambos países eran signatarios. Informaba también que ya fue solicitado el salvoconducto a Ecuador para que Gustavo Noboa pueda viajar a la brevedad posible. (Ver anexo no. 6)

El mismo 11 de agosto de 2003, la Primera Sala de lo Penal de la Corte Suprema de Justicia, (actual Corte Nacional de Justicia) compuesta por los magistrados Gonzalo Zambrano, Carlos Riofrío, y Eduardo Brito, mismos que están vinculados al Partido Social Cristiano<sup>142</sup>, dictaron arresto domiciliario en contra del exmandatario.

En el proceso de concesión del salvoconducto por parte del Ecuador, el Coronel Lucio Gutiérrez, en ese entonces Presidente de la República del

---

<sup>141</sup> El Universo. “Cancillería entregó informe del caso Noboa al Presidente”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2003/08/19/0001/8/67BCF1A9A76C4B65941902698D173E65.html> Acceso: (30-ago-14

<sup>142</sup> Roca de Castro Octavio. Op. Cit. Pág. 71.

Ecuador, habría indicado que el exmandatario Gustavo Noboa no era un perseguido político del Gobierno Nacional.<sup>143</sup>

Nina Pacari, quien ostentaba en ese entonces el cargo de Ministra de Relaciones Exteriores, señaló que durante su gestión el país no concedería el salvoconducto a Noboa “porque no eran válidos sus argumentos de persecución política”<sup>144</sup>; además manifestó que Gustavo Noboa “está bajo la protección y jurisdicción de República Dominicana y que es a ese Estado al que le corresponde tomar las medidas del caso para que el ex mandatario pueda salir del Ecuador”.<sup>145</sup>

- 21 de agosto de 2003.- Pese a las declaraciones vertidas por el Presidente de la República y la Ministra de Relaciones Exteriores, el gobierno de Lucio Gutiérrez finalmente concede salvoconducto a favor de Gustavo Noboa para que pueda salir del país. El salvoconducto escrito fue emitido el 22 de agosto de 2003 y se encuentra suscrito por Patricio Zuquilanda Duque, encargado del Ministerio de Relaciones Exteriores. (Ver anexo no. 8)
- 23 de agosto de 2003.- Gustavo Noboa abandona al país con destino a República Dominicana.<sup>146</sup>

#### 2.4.1.2. *Análisis del caso.*

En este caso de asilo diplomático, el Ecuador participó en calidad de Estado territorial, es decir fue el país que ejerció la persecución política.

---

<sup>143</sup> El Universo. “El caso Noboa”. Internet. Acceso: <http://www.eluniverso.com/2003/08/15/0001/8/D35251FE237247C380EE93C891668AEE.html> (31-ago-14)

<sup>144</sup> El Universo. “El Ecuador entregará salvoconducto a Gustavo Noboa”. Internet. Acceso: <http://www.eluniverso.com/2003/08/08/0001/8/A3C358FB945948FAB551CC2F1560FF3C.html> (31-ago-14)

<sup>145</sup> Diario El Hoy. “Cancillería considera inútil el salvoconducto”. Internet. Acceso: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/cancilleria-considera-inutil-salvoconducto-153093.html> (31-ago-14)

<sup>146</sup> Diario El Hoy. “Gustavo Noboa viaja hoy, tras 25 días de encierro”. Internet. Acceso: <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/gustavo-noboa-viaja-hoy-tras-25-dias-de-encierro-154525.html> (31-ago-14)



Al ostentar la calidad de Estado territorial, el Ecuador contaba con derechos y obligaciones estipuladas en las convenciones regionales sobre la materia de las que es parte y bajo el ordenamiento jurídico interno.

#### 2.4.1.2.1. Derechos.

- Que a la brevedad posible, el Estado asilante le informe de ser el caso, la decisión de otorgar asilo diplomático al solicitante.<sup>147</sup> (Art. 8 de la Convención sobre asilo diplomático de 1954)

Ecuador fue informado de la concesión de asilo diplomático al exmandatario mediante la Embajada de República Dominicana el 11 de agosto de 2003, mismo día en que se lo otorgó. En este comunicado se solicitó además el salvoconducto para que Gustavo Noboa pueda salir del país. (Ver anexo no. 6)

- Proporcionar información del delito supuestamente cometido por el solicitante al Estado Asilante.<sup>148</sup> (Art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Ecuador no ejerció este derecho, ya que no proporcionó ningún tipo de información respecto de los delitos supuestamente cometidos por Gustavo Noboa a la Embajada de República Dominicana.

Este derecho es una de las herramientas que la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 otorga para evitar la impunidad de los crímenes comunes, ya que si el Estado territorial proporciona información acertada y que evidencie la naturaleza del delito, el Estado asilante seguramente no lo calificará como político o se retractará de haberlo hecho. Cabe mencionar que la información proporcionada por el Estado territorial no es vinculante para que el Estado asilante otorgue o continúe con el asilo

---

<sup>147</sup> Ver supra, pág. 37. (texto art. 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>148</sup> Ver supra, pág. 37. (texto art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

- Una vez que el asilado haya abandonado el Estado territorial hacia el territorio del Estado asilante, el Estado territorial puede solicitar su extradición.<sup>149</sup> (Art. 17 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

El Estado Ecuatoriano no solicitó la extradición del exmandatario mientras este permaneció en República Dominicana; sin embargo, antes de otorgar el salvoconducto, el presidente Lucio Gutiérrez manifestó: "Si concedemos el salvoconducto, irán muy claramente especificadas las facilidades que nosotros exigiremos para una posible extradición si la justicia lo requiere".<sup>150</sup>

Frente a la declaración vertida por Lucio Gutiérrez, Joffre Campaña, abogado defensor de Gustavo Noboa, señaló que "no puede condicionar la entrega del salvoconducto al ex presidente Noboa porque eso no sería legal".<sup>151</sup>

Efectivamente no se puede desprender del texto de la disposición 17 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 que cuando el objetivo del Estado territorial sea solicitar la posterior extradición del asilado, este pueda otorgar salvoconductos condicionados que requieran que el Estado asilante acepte ciertas condiciones y exigencias. El artículo 17 simplemente señala que el hecho de que el Estado territorial comunique al Estado asilante su intención de solicitar la extradición del asilado, no inhibe la aplicación de la Convención sobre Asilo Diplomático, es decir no evita que se otorgue el asilo.

---

<sup>149</sup> Ver supra, págs. 50-51. (texto del art. 17 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>150</sup> La Hora. "Salvoconducto a Gustavo Noboa no puede estar condicionado". Internet. [http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000185555/-1/Salvoconducto a Gustavo Noboa no puede estar condicionado.html](http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000185555/-1/Salvoconducto%20a%20Gustavo%20Noboa%20no%20puede%20estar%20condicionado.html) Acceso: (31-ago-14)

<sup>151</sup> Ibídem.

Ante el peligro de la emisión de un salvoconducto con condiciones y exigencias por parte del Gobierno Ecuatoriano, el abogado defensor de Gustavo Noboa, envió una carta dirigida al Embajador de República Dominicana donde señaló:

En consecuencia, consideramos que las declaraciones aún no oficiales no guardan conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Convención, por lo que en el evento de que efectivamente ese fuese un pronunciamiento oficial, el mismo deberá ser entendido en los términos del mentado artículo, esto es, como la demostración de una intencionalidad de solicitar una extradición en lo posterior.<sup>152</sup>

Finalmente, en el texto del salvoconducto no se estableció ninguna exigencia o condición. (Ver anexo no. 8)

#### 2.4.1.2.2. Obligaciones.

- Respeto del Estado territorial a la decisión de conceder el asilo diplomático del Estado asilante.<sup>153</sup> (Art. 1 de la Convención sobre asilo Diplomático de 1954)

Ecuador sí respetó la decisión de otorgar asilo diplomático por parte de República Dominicana a favor de Gustavo Noboa. Esto se vio reflejado principalmente en que Ecuador no ingresó ni afectó el principio ni inviolabilidad de las legaciones diplomáticas de República Dominicana en el Ecuador y que no hubo ruptura de las relaciones diplomáticas entre ambos países.

Respecto a esto, la Función Ejecutiva del país manifestó, a través de su Secretario de Comunicación de ese entonces, que:

---

<sup>152</sup>“Alegatos contra la infamia Capítulo XX: El asilo, El mensaje al país, La petición de asilo, Los fundamentos del asilo, El salvoconducto condicionado, La concesión del salvoconducto”. Internet. [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6KlZhMIevYgJ:www.noboaenfrenteunaainfamia.com/modules/contenido/al\\_capitulo20.php+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=ec](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6KlZhMIevYgJ:www.noboaenfrenteunaainfamia.com/modules/contenido/al_capitulo20.php+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=ec) Acceso: (31-ago-14)

<sup>153</sup> Ver supra, págs. 30-31. (texto del art. 1 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Ecuador es signatario de tratados internacionales, en ese marco se tendrá que respetar la decisión de República Dominicana y actuar en consecuencia, y añadió que la concesión de un asilo político para Noboa no afectará las relaciones entre los dos países.<sup>154</sup>

- Otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado puede salir de su territorio.<sup>155</sup> (Art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático)

Ecuador sí cumplió con esta obligación; sin embargo el Gobierno Central demoró 10 días en otorgar el salvoconducto, contados a partir del día 11 de agosto de 2003, fecha en que se comunicó la decisión de República Dominicana de conceder asilo diplomático a Gustavo Noboa.

Ante la falta de pronunciamiento respecto de la concesión del salvoconducto por parte del Estado Ecuatoriano, varios juristas del país hicieron sus declaraciones:

Ernesto López señaló “La no concesión de ese documento significaría que Ecuador está incumpliendo con los convenios internacionales y Noboa puede pasar durante años en la Embajada de la República Dominicana”<sup>156</sup>; bajo la misma línea, Gil Barragán manifestó que “una vez que se ha otorgado el asilo lo que procede es conceder el salvoconducto y si no lo hace quiere decir que no reconoce el derecho al que se ha acogido y se producirá un conflicto entre los dos países”.<sup>157</sup>

Analizados los derechos y obligaciones de Ecuador como Estado territorial en este caso de asilo diplomático, se puede concluir que, pese a la demora del país al otorgar el salvoconducto, el país actuó bajo los lineamientos instaurados en las convenciones

---

<sup>154</sup> Diario Hoy. “Asilo Político para Noboa es un hecho”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/asilo-politico-para-noboa-es-un-hecho-152976.html> Acceso (31-ago-14)

<sup>155</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>156</sup> Diario Hoy. “Cancillería considera inútil el salvoconducto. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/cancilleria-considera-inutil-salvoconducto-153093.html> Acceso; (31-ago-14)

<sup>157</sup> Ibídem

internacionales sobre la materia; lo que evitó que se produjera una situación parecida a la de Haya de la Torre en la Embajada de Colombia en Perú.

Gustavo Noboa regresaría al país en el mes de abril del 2005, esto gracias a que en ese mismo año se declaró la nulidad del juicio y procesos vinculados por peculado que se habían iniciado en su contra. Después de tres años acompañados de nulidades, revocatorias y llamamientos a juicios, finalmente la Asamblea Constituyente de Montecristi otorgaría amnistía a Gustavo Noboa en el año 2008, clausurando esta evidente persecución política de la que fue víctima.

## **2.4.2. Caso Lucio Gutiérrez.**

### **2.4.2.1. Hechos**

- 15 de enero de 2003.- Lucio Gutiérrez se posesiona como Presidente de la República del Ecuador al ganar la segunda vuelta electoral.<sup>158</sup>
- 20 de abril de 2005.- El vicepresidente Alfredo Palacio se posesiona como Presidente de la República, luego de que los denominados *forajidos*<sup>159</sup> se dirigieran al Palacio de Carondelet para deponer de hecho al Coronel Lucio Gutiérrez; quien abandonó el lugar en un helicóptero para escapar de la turba enardecida. El Congreso Nacional ya había declarado el abandono del cargo de Presidente de la República, haciéndose efectivo el reemplazo por parte del Vicepresidente del país.<sup>160</sup>

Uno de los países que realizó declaraciones frente a la crisis ecuatoriana fue Brasil, así lo evidencia el correo electrónico de fecha 21 de abril del 2005, mediante el cual el Embajador Ecuatoriano en Brasil envió al Ministro y al Viceministro de Relaciones Exteriores de Ecuador, el boletín de prensa emitido por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil,

---

<sup>158</sup> Diario Hoy. “Cronología de los hechos más importante durante la caída de Lucio Gutiérrez”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/especial/caidalucio/cronologia.htm> Acceso: (31-ago-14)

<sup>159</sup> En el Ecuador se denominó *forajidos* al grupo independiente de ciudadanos que manifestaron en contra del régimen instaurado y derrocaron a Lucio Gutiérrez. Su nombre se debe a que el mismo Lucio Gutiérrez se refirió con este término a los primeros manifestantes que protestaban contra su administración presidencial.

<sup>160</sup> El Universo. “Alfredo Palacio jura como Presidente y posesiona a varios funcionarios”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2005/04/21/0001/8/8EE2612625614AB2B62DC21D64654153.html> Acceso (31-ago-14)

donde se detalla la preocupación del país carioca por la crisis política que se desarrollaba en ese entonces en nuestro país, al haber declarado vacante el cargo de presidente y la posesión en el cargo del vicepresidente, en ese entonces, el Doctor Alfredo Palacio. (Ver anexo no. 9)

El 20 de abril de 2005, Lucio Gutiérrez se albergó en la Embajada de Brasil en calidad de perseguido político donde solicitó asilo diplomático; ya que fue imposibilitado de salir del Ecuador debido a la toma del Aeropuerto por los “forajidos”.<sup>161</sup>

En la solicitud de asilo diplomático de Lucio Gutiérrez a Brasil manifestó: “Asumo el firme compromiso de obedecer los requisitos de la institución del asilo: no ejercer actividades políticas y no dar declaraciones de contenido político”.<sup>162</sup>

Mediante correo electrónico de fecha 21 de abril del 2005, el Embajador Ecuatoriano en Brasil transcribe al Viceministro de Relaciones Exteriores del Ecuador, un boletín de prensa emitido por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, donde se señala que el gobierno de Brasil está realizando las diligencias necesarias para la concesión del asilo diplomático a favor de Lucio Gutiérrez. (Ver anexo no. 9)

- 21 de abril de 2005.- Brasil otorga asilo diplomático a Lucio Gutiérrez. Una vez conocida la solicitud de asilo diplomático (periodo presidencial de Luiz Inácio Lula Da Silva), mediante comunicado escrito de fecha 21 de abril del año 2005, el Embajador de Brasil en Ecuador informaba al Ministro de Relaciones Exteriores de Ecuador la decisión de su país de conceder asilo político a Lucio Gutiérrez, esposa e hijas y solicitaba el salvoconducto para que los beneficiarios del asilo puedan abandonar el país y viajar a Brasil. (Ver anexo no. 10)

---

<sup>161</sup> Diario Hoy. “Cronología de los hechos más importante durante la caída de Lucio Gutiérrez.” Internet. <http://www.hoy.com.ec/especial/caidalucio/cronologia.htm> Acceso: (31-ago-14)

<sup>162</sup> La Hora. “Gutiérrez llegó a Brasil”. Internet. <http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000322899/-1/home/goRegional/Quito> Acceso: (31-ago-14)

- 23 de abril de 2005.- Ecuador emite salvoconducto a favor de Lucio Gutiérrez para que este pueda salir del país.<sup>163</sup>
- 24 de abril de 2005.- Lucio Gutiérrez viaja a Brasil, junto con su esposa e hija menor.<sup>164</sup>
- 6 de junio de 2005.- Lucio Gutiérrez renuncia al asilo diplomático concedido por Brasil. Motivos personales es el argumento que esgrimió el ex jefe de Estado para renunciar al asilo, sin embargo hay que recordar que por su condición de asilado diplomático, Gutiérrez se encontraba limitado de dar declaraciones de carácter político y requería el permiso del Estado Brasileño para salir del país. Estos pudieron ser los posibles detonantes para renunciar al asilo.<sup>165</sup>

En esta fecha, el Embajador de Ecuador en Brasil enviaba un correo electrónico al entonces Ministro de Relaciones Exteriores encargado y a la subsecretaria de Relaciones Bilaterales donde informaba que Lucio Gutiérrez había renunciado al asilo político concedido por Brasil, aparentemente por la decisión del gobierno brasileño de negarle el permiso para viajar fuera del país. (Ver anexo no. 11)

Una vez que Lucio Gutiérrez abandonó Brasil, trató de desestabilizar en el exterior al gobierno del Doctor Alfredo Palacio.

- 22 de julio de 2005.- El Presidente de la Corte Superior de Quito (actual Corte Provincial de Pichincha) dictó orden de prisión preventiva en contra

---

<sup>163</sup> Ecuador Inmediato. “Lucio Gutiérrez salió del Ecuador”. Internet. [http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news\\_user\\_view&id=12899&umt=05h55\\_lucio\\_gutierrez\\_salio\\_ecuador](http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=12899&umt=05h55_lucio_gutierrez_salio_ecuador) Acceso: (31-ago-14)

<sup>164</sup> Ibídem.

<sup>165</sup> El Universo. “Gutiérrez renunció al asilo que le dio Brasil”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2005/06/07/0001/8/581CEE580CA9450699CD95E4E95F8839.html> Acceso: (31-ago-14)

del ex mandatario, luego de que fuera acusado de atentar contra la seguridad del Estado al incitar a la rebelión en contra del gobierno.<sup>166</sup>

- 21 de Septiembre de 2005.- Lucio Gutiérrez viajó a Colombia, donde solicitó asilo territorial.<sup>167</sup>

Su llegada a Bogotá era informada por el Embajador Ecuatoriano en Colombia. (Ver anexo no. 12)

- 4 de Octubre de 2005.- Colombia concede asilo territorial a favor de Lucio Gutiérrez.<sup>168</sup>

En esta fecha, el Embajador Ecuatoriano en Colombia informaba al Ministro de Relaciones Exteriores la decisión soberana del país vecino de otorgar asilo territorial al Coronel; (Ver anexo no. 13) además enviaba por esta vía la cobertura de prensa colombiana respecto de la concesión de asilo territorial al señor Lucio Gutiérrez. (Ver anexo no. 14)

- 13 de Octubre de 2005.- El coronel Lucio Gutiérrez renunció al asilo territorial concedido por Colombia a su favor.<sup>169</sup>

El 14 de Octubre, el Embajador Ecuatoriano en Colombia informaba este particular. La renuncia habría sido enviada al Viceministro encargado de la Cancillería Colombiana. (Ver anexo no. 15)

El 14 de octubre de 2005, Lucio Gutiérrez retornó al Ecuador donde fue capturado.<sup>170</sup> Gutiérrez estuvo casi cinco meses encarcelado, hasta que el 3

---

<sup>166</sup> El Universo. “Gutiérrez y Fausto Cobo, con orden de prisión preventiva”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2005/07/23/0001/8/3B60CF7A321C434C991E0BA856A646FD.html> Acceso: (31-ago-14)

<sup>167</sup> Wn.com. “Colombia concede asilo a Lucio Gutiérrez”. Internet. [http://article.wn.com/view/2005/10/04/Colombia\\_concede\\_asilo\\_politico\\_a\\_Lucio\\_Gutierrez/](http://article.wn.com/view/2005/10/04/Colombia_concede_asilo_politico_a_Lucio_Gutierrez/) Acceso: (1-sep-14)

<sup>168</sup> Ibídem.

<sup>169</sup> El Universo. “Lucio Gutiérrez retornó al país y ahora está preso en Quito. Internet. <http://www.eluniverso.com/2005/10/15/0001/8/D08EE26DEAC048B0B3ACA150FBE4439B.html> Acceso: (1-sep-14)

<sup>170</sup> Ibídem.



de marzo de 2006 la Corte Superior dictó auto de sobreseimiento definitivo y ordenó la libertad del ex-presidente de la República.<sup>171</sup>

#### 2.4.2.2. *Análisis del caso.*

Al igual que en el caso de Gustavo Noboa, el Ecuador participó en calidad de Estado territorial en el caso de Lucio Gutiérrez; por lo que se revisará el papel del Estado Ecuatoriano según lo que disponen las convenciones regionales sobre la materia.

Toda vez que se está analizando la figura del asilo diplomático, sólo se tomará en cuenta la concesión de asilo diplomático por parte de Brasil a favor de Lucio Gutiérrez y no su posterior asilo territorial en Colombia.

##### 2.4.2.2.1. *Derechos*

- Que a la brevedad posible, el Estado asilante le informe de ser el caso, la decisión de otorgar asilo diplomático al solicitante.<sup>172</sup> (Art. 8 Convención sobre Asilo diplomático de 1954)

Ecuador sí fue informado oportunamente de la decisión de conceder asilo diplomático por parte del Estado Brasileño a favor de Lucio Gutiérrez. El comunicado se envió el mismo día que Brasil otorgó el asilo. (Ver anexo no. 10) Es así como sí se cumplió el derecho del Estado territorial de conocer lo más pronto posible la decisión de otorgar asilo diplomático a favor del solicitante.

- Proporcionar información del delito supuestamente cometido por el solicitante al Estado Asilante.<sup>173</sup> (Art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

---

<sup>171</sup> Diario Hoy. “Lucio Gutiérrez pasa de la Cárcel 4 a la ‘tarima’”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/lucio-gutierrez-pasa-de-la-carcel-4-a-la-tarima-228441.html>  
Acceso: (1-sep-14)

<sup>172</sup> Ver supra, pág. 37. (texto art. 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>173</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

El Ecuador no ejerció el derecho de entregar información al Estado asilante respecto del o los delitos cometidos, ya que no pesaba en ese entonces ninguna acusación en contra de Lucio Gutiérrez.

Si se sigue la terminología utilizada por la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, se puede señalar que la supuesta persecución política fue efectuada *por personas o multitudes que escaparon al control de las autoridades*.<sup>174</sup> (Art. 6)

- Una vez que el asilado haya abandonado el Estado territorial hacia el territorio del Estado asilante, el Estado territorial puede solicitar su extradición.<sup>175</sup> (Art. 17 de la Convención sobre Asilo diplomático de 1954)

Posteriormente al otorgamiento del salvoconducto por parte del Gobierno Central a favor de Lucio Gutiérrez para que este pueda salir del país, el Presidente Alfredo Palacio señaló que “Nosotros dejamos en claro en el documento de salvoconducto que quedó reservado al Ecuador el derecho de solicitar la extradición y lo vamos a hacer en breve”<sup>176</sup>, sin embargo esta solicitud no se llegó a perfeccionar, lo que evidencia que el Ecuador no solicitó la extradición de Lucio Gutiérrez.

#### 2.4.2.2.2. Obligaciones.

- Respeto del Estado territorial a la decisión de conceder del asilo diplomático del Estado asilante.<sup>177</sup> (art. 1 de la Convención sobre asilo Diplomático de 1954)

El Ecuador, como Estado territorial sí respetó la decisión de conceder asilo diplomático del Estado asilante, en este caso Brasil.

---

<sup>174</sup> Ver supra, pág. 27. (texto del art. 6 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>175</sup> Ver supra, págs. 50-51. (texto del art. 17 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>176</sup> El Universo. “Ecuador pedirá en breve extradición de Gutiérrez”. Internet. <http://www.eluniverso.com/2005/04/26/0001/8/75B495EF2F4D4C96845A4B693CF31C89.html> Acceso: (1-sep-14)

<sup>177</sup> Ver supra, págs. 30-31. (texto del art. 1 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Esto se reflejó principalmente en que Ecuador no ingresó ni afectó el principio ni inviolabilidad de las legaciones diplomáticas de Brasil en el Ecuador, ni hubo ruptura de las relaciones diplomáticas entre ambos países.

- Otorgar el salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado puede salir de su territorio.<sup>178</sup> (Art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático)

El Ecuador igualmente cumplió con su obligación de otorgar el salvoconducto en razón de la concesión de asilo diplomático.

Una vez revisados los hechos del caso y analizada la concesión del asilo diplomático, se puede concluir que el Ecuador actuó bajo los lineamientos otorgados por las convenciones sobre la materia. Al no haber existido la acusación de ningún delito en contra del señor Lucio Gutiérrez, este se presentó como un perseguido político como resultado de la situación crítica que vivía el país en ese entonces.

### **2.3.3. Caso Julián Assange.**

#### *2.3.3.1. Hechos.*

A continuación se revisarán los principales hechos acontecidos en el caso:

- 3 de enero 2007.- El periodista australiano Julián Assange y sus colaboradores lanzan públicamente el sitio web Wikileaks.org. WL (WikiLeaks) se definía como:

Una organización formada por disidentes, periodistas, matemáticos y tecnólogos de todo el mundo. Y definía como su misión publicar en su página web y en otros sitios de Internet informes filtrados por fuentes

---

<sup>178</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

anónimas sobre comportamientos poco éticos y delitos de gobiernos, ejércitos y grandes corporaciones financieras de todo el mundo.<sup>179</sup>

- Abril a Octubre de 2010.- En el transcurso de este año WL publica información clasificada de los Estados Unidos<sup>180</sup>. WL publicó más de 250.000 documentos de Estados Unidos, relacionados a las guerras en Irak y Afganistán.<sup>181</sup>
- 20 de agosto de 2010.- Autoridades competentes suecas ordenan el arresto de Julián Assange por el presunto cometimiento de los delitos de violación y acoso sexual en contra de dos mujeres ex-colaboradoras del sitio WL.<sup>182</sup>
- 20 de noviembre de 2010.- La Corte Criminal de Estocolmo (Suecia) emitió una orden de arresto contra Julián Assange, quien para ese entonces se encontraba en Inglaterra. Suecia se contactó con la Interpol y se emitió una orden de captura internacional en Europa.<sup>183</sup>
- 30 de Mayo de 2012.- Tras varias apelaciones, la Corte Suprema de Inglaterra confirma los fallos anteriores que resuelven la extradición de Julián Assange a Suecia.<sup>184</sup>
- 19 de Junio de 2012.- Julián Assange acude a la Embajada de Ecuador en Inglaterra y solicita asilo diplomático. Para ese entonces, Julián Assange se encontraba bajo arresto domiciliario para evitar que huya del país mientras se resolvía su extradición, por lo que la policía de Londres señaló que

---

<sup>179</sup> Quian Alberto. “El impacto mediático y político de WikiLeaks”. Internet. <http://books.google.com.ec/books?id=4oqNAwAAQBAJ&pg=PT21&lpg=PT21&dq=wikileaks+creacion+2006&source=bl&ots=5HqkWGIZwy&sig=WFS7x6z5KNWXwgf6-SHwjuYTtU8&hl=es&sa=X&ei=ZmMFVIvSGYzEggSu0YGwAg&ved=0CFUQ6AEwCA#v=onepage&q=wikileaks%20creacion%202006&f=false> Acceso: (2-sep-14)

<sup>180</sup> Ibídem.

<sup>181</sup> El Comercio. “Australia dice que puede hacer poco por Julián Assange”. Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/australia-dice-que-julian-assange.html> Acceso: (2-sep-14)

<sup>182</sup> CNN. “Julian Assange y su batalla legal para impedir su extradición”. Internet. <http://cnnespanol.cnn.com/2012/08/16/julian-assange-y-su-batalla-legal-para-impedir-su-extradicion/> Acceso: (2-sep-14)

<sup>183</sup> Ibídem.

<sup>184</sup> Ibídem.

podía ser arrestado toda vez que había quebrado los términos de su libertad bajo fianza.<sup>185</sup>

- 16 de Agosto de 2012.- Ecuador otorga asilo diplomático a Julián Assange en su embajada en el Reino Unido.<sup>186</sup>

#### *2.3.3.2. Análisis del caso.*

Las características propias del caso Assange hacen que éste no se configure con la fórmula general que se presenta generalmente en las solicitudes de asilo diplomático. Sin duda presenta cierta complejidad.

Se podría iniciar mencionando que existen cinco países involucrados directa e indirectamente en el caso:

- a. Ecuador, como Estado asilante, por ser ante quien se solicitó asilo.
- b. Inglaterra, como Estado territorial; país que además no reconoce el asilo diplomático en su ordenamiento jurídico interno, ya que no se encuentra adherido a ningún instrumento internacional sobre la materia.
- c. Suecia, como estado que solicita la extradición de Julián Assange por el supuesto cometimiento de delitos de orden sexual.
- d. Estados Unidos, como estado que supuestamente realiza persecución política en contra de Julián Assange.
- e. Australia, como estado del que es nacional Julián Assange.

Uno de los estados involucrados directamente en el caso, a saber, Inglaterra, no reconoce la institución del asilo diplomático, hecho que, sumado a la decisión del Ecuador de otorgar asilo al periodista australiano, ha generado que la estancia de Julian Assange en

---

<sup>185</sup> *Ibíd.*

<sup>186</sup> El Comercio. "Conozca quién es Julián Assange y la cronología del caso". Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/conozca-julian-assange-y-cronologia.html> Acceso: (2-sep-14)

la Embajada del Ecuador en el Reino Unido se prolongue y sea hasta la actualidad indefinida.

La Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, al mencionar que el asilo diplomático no se encuentra sujeto a reciprocidad y que cualquier persona, sin importar su nacionalidad, puede estar bajo esta protección, otorga a los países signatarios de este instrumento la facultad de otorgar asilo diplomático a cualquier persona, inclusive si es nacional de un país que no reconoce tal figura. La cuestión que se debe tomar en cuenta en este tipo de casos es la practicidad y viabilidad de otorgarlo, ya que difícilmente un estado que no es parte de las convenciones regionales sobre asilo diplomático se verá obligada por estas disposiciones.

Para conocer si el Ecuador ha cumplido con las obligaciones y ha ejercido los derechos que le otorgan los instrumentos regionales sobre asilo diplomático, se analizará el Comunicado 042, titulado, *Declaración del Gobierno de la República del Ecuador sobre la solicitud de asilo de Julian Assange*, (en adelante “Comunicado 42”) mismo que se encuentra publicado en el portal web del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.<sup>187</sup> El Comunicado 42 detalla cuáles fueron los elementos que el Ecuador tomó en cuenta para conceder el asilo a favor de Julián Assange.

#### 2.3.3.2.1. Derechos.

- Calificación unilateral de la naturaleza del delito.<sup>188</sup> (Artículo 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

En el Comunicado 042, de fecha 18 de agosto de 2012, el Gobierno Ecuatoriano señala que la solicitud de asilo diplomático por parte del señor Julián Assange se fundamentó en:

- El temor que le produce la eventual persecución política que podría sufrir en un tercer Estado, el mismo que podría valerse de su extradición

---

<sup>187</sup>Ministerio de Relaciones Exteriores. “Declaración del Gobierno de la República del Ecuador sobre la solicitud de asilo de Julián Assange” Internet. <http://cancilleria.gob.ec/declaracion-del-gobierno-de-la-republica-del-ecuador-sobre-la-solicitud-de-asilo-de-julian-assange/> Acceso: (05-sep-14)

<sup>188</sup> Ver supra, pág. 23. (texto del art. 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

al Reino de Suecia para obtener a su vez la extradición ulterior a aquel país.

- Las acusaciones que, según manifiesta, le han sido formuladas por supuesto “espionaje y traición”, con lo cual este ciudadano expone el temor que le infunde la posibilidad de ser entregado a las autoridades de los Estados Unidos de América por las autoridades británicas, suecas o australianas, pues aquel es un país, señala el señor Assange, que lo persigue debido a la desclasificación de información comprometedor para el Gobierno estadounidense.
- Se considera víctima de una persecución en distintos países, la cual deriva no solo de sus ideas y sus acciones, sino de su trabajo al publicar información que compromete a los poderosos, de publicar la verdad y, con ello, desenmascarar la corrupción y graves abusos a los derechos humanos de ciudadanos alrededor del mundo.

En base a las declaraciones vertidas por Julian Assange, Ecuador considera que “para el solicitante, la imputación de delitos de carácter político es lo que fundamenta su pedido de asilo (...)”

Para analizar si los temores de Julian Assange tienen sustento, el Ecuador consideró lo siguiente (Comunicado 042):

1. *“Julián Assange es un profesional de la comunicación que ha sido galardonado internacionalmente por su lucha a favor de la libertad de expresión, la libertad de prensa y de los derechos humanos en general”.*

Esta consideración sitúa a Julián Assange como un periodista que ha estado luchando constantemente, entre otras cuestiones, por la libertad de expresión y los derechos humanos; y es en esta calidad y por estos motivos que ha publicado varios documentos confidenciales del Gobierno Estadounidense en el sitio web WikiLeaks.

Es así como el Estado Ecuatoriano, a través de esta consideración, proyecta que fueron fines políticos y altruistas los que movieron a Julián Assange a realizar dichas publicaciones, empezando a conformarse un *delito político*.

El Estado Ecuatoriano al tener esta posición, descarta que Julián Assange sea un espía y que sus móviles, al publicar información clasificada de Estados Unidos, hayan sido egoístas, fines que más bien son propios de los delitos comunes.

2. *“Que el señor Assange compartió con el público global información documental privilegiada que fue generada por diversas fuentes, y que afectó a funcionarios, países y organizaciones”.*

Esta consideración expone los hechos que pudieron haber originado persecución política por parte de los afectados en contra del señor Julián Assange.

No está de más mencionar que la Fiscalía Federal de los Estados Unidos, país principalmente afectado por las publicaciones de Julián Assange, no ha levantado cargos contra Julián Assange, aunque no se descarta que en un futuro lo pueda hacer.<sup>189</sup>

En la investigación que se lleva a cabo en relación al caso, el Departamento de Justicia de los Estados Unidos ha realizado una diferenciación entre los funcionarios de estado que estaban obligados a proteger y no divulgar información clasificada y los civiles que publicaron el material<sup>190</sup>, entre los cuales, aparte de Julian Assange, se encuentran los Diarios The New York Times, The Washington Post y The Guardian,<sup>191</sup> por lo que si el Ministerio de Justicia de los Estados Unidos presenta cargos contra Julian Assange, también deberá hacerlo en contra de los

---

<sup>189</sup> RIA Novosti. “Fiscalía de EEUU no descarta imponer cargos contra Julian Assange”. Internet. <http://sp.ria.ru/international/20131119/158583911.html> Acceso: (07-sep-14)

<sup>190</sup> The Washington Post. “Assange not under sealed indictment, U.S. officials say”. Internet. [http://www.washingtonpost.com/world/national-security/assange-not-under-sealed-indictment-us-officials-say/2013/11/18/8a3cb2da-506c-11e3-a7f0-b790929232e1\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/national-security/assange-not-under-sealed-indictment-us-officials-say/2013/11/18/8a3cb2da-506c-11e3-a7f0-b790929232e1_story.html) Acceso: (07-sep-14)

<sup>191</sup> RIA Novosti. “EEUU no puede acusar formalmente a Assange sin abrir cargos contra los periodistas”. Internet. Acceso: (07-sep-14)



medios que publicaron la información,<sup>192</sup> lo que podría considerarse como un atentado contra la libertad de expresión.

3. *“Que existen serios indicios de retaliación por parte del país o los países que produjeron la información divulgada por el señor Assange, represalia que puede poner en riesgo su seguridad, integridad, e incluso su vida”.*
4. *“Que, a pesar de las gestiones diplomáticas realizadas por el Estado ecuatoriano, los países de los cuales se han requerido garantías suficientes para proteger la seguridad y la vida del señor Assange, se han negado a facilitarlas”.*
5. *“Que, existe la certeza de las autoridades ecuatorianas de que es factible la extradición del señor Assange a un tercer país fuera de la Unión Europea sin las debidas garantías para su seguridad e integridad personal”.*

Estas cinco consideraciones que sirven como fundamento para solventar los temores de Julian Assange, también configuran una de las razones por la que el Ecuador no lo expulsa de su Embajada en Inglaterra y le concede asilo diplomático. Del texto de estos argumentos se puede desprender que el Ecuador mantiene la posición de que si Julian Assange es devuelto a Inglaterra, su vida corre peligro, no en ese país pero si en países que puedan solicitar su extradición, lo que da paso a la aplicación del principio de no devolución.<sup>193</sup>

Cabe mencionar que el principio de no devolución también puede presentarse en el proceso de la extradición. La posible extradición a Estados Unidos es uno de los argumentos de Julian Assange para solicitar asilo diplomático.

El ACNUR, en su decisión número 17 de 1980, referente a los problemas de extradición que afectan a los refugiados, pidió a los Estados que diesen seguridades de que el principio de no devolución se tomaba debidamente

---

<sup>192</sup> Agencia Pública de Noticias del Ecuador y Sudamérica. ANDES. “EE.UU. reconoce que tiene pocas posibilidades de enjuiciar a Julian Assange”. Internet. <http://www.andes.info.ec/es/noticias/eeuu-reconoce-tiene-pocas-posibilidades-enjuiciar-julian-assange.html> Acceso (07-sep-2014)

<sup>193</sup> Ver supra, págs. 50-53. (principio de no devolución)

en cuenta en los tratados referentes a la extradición y en los casos en que procedía dentro de la legislación nacional sobre la cuestión; y expresó la esperanza de que se considerase debidamente el principio de no devolución en la aplicación de los tratados existentes sobre extradición.<sup>194</sup>

Bajo esta línea, el Instituto de Derecho Internacional en su resolución de Cambridge de 1983 señaló que:

En el caso en que existan serias razones para temer que el acusado pueda ser víctima de una violación de sus derechos humanos en el territorio del Estado requirente, la extradición puede ser negada, independientemente de la personalidad del individuo reclamado y de la naturaleza de la infracción que haya cometido.<sup>195</sup>

Es así como la extradición de Julián Assange a Estados Unidos no se facilitaría hasta que Suecia asegure que Julián no será condenado a pena de muerte por el delito de espionaje, del que se le podría acusar aunque Estados Unidos no ha formulado ningún cargo aun.<sup>196</sup>

6. *“Que la evidencia jurídica muestra claramente que, de darse una extradición a los Estados Unidos de América, el señor Assange no tendría un juicio justo, podría ser juzgado por tribunales especiales o militares, y no es inverosímil que se le aplique un trato cruel y degradante, y se le condene a cadena perpetua o a la pena capital, con lo cual no serían respetados sus derechos humanos”.*

Dentro de esta consideración, el Ecuador muestra preocupación respecto de la situación de Julián Assange, si se lo llega a extraditar a Estados Unidos.

---

<sup>194</sup> Acnur. “Conclusión número 17 sobre problemas de extradición que afectan a los refugiados”. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/0528.pdf?view=1> Acceso: (07-09-2014)

<sup>195</sup> S.A. “Nota de Prensa. Más allá del caso Ballestas. Provea envía a las autoridades análisis sobre procedencia de refugio, asilo o extradición” Internet. [http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/provea.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/provea.pdf) Acceso: (07-09-14)

<sup>196</sup> ALT1040. “Estados Unidos busca extraditar a Assange por espionaje”. Internet. <http://alt1040.com/2010/12/estados-unidos-busca-extraditar-a-assange-por-espionaje> Acceso: (07-09-14)

Sin embargo, si se toma en cuenta las penas que se han impuesto a otros actores implicados en este caso, la sentencia que se podría imponer a Julián Assange no llegaría a ser tan grave para comprometer su libertad de por vida o su propia vida.

El 21 de agosto de 2013, el soldado estadounidense Bradley Manning fue sentenciado a 35 años de cárcel por la filtración de información clasificada que entregó a WikiLeaks.<sup>197</sup> Al tener una relación directa con el Estado por el cargo que desempeñaba, el soldado Manning tenía la obligación de proteger la información clasificada del gobierno estadounidense y no divulgarla.

Aunque ajeno a nuestra investigación, el ejército de Estados Unidos inclusive ha aceptado proporcionar el tratamiento hormonal para el cambio de sexo del soldado Bradley Manning,<sup>198</sup> quien se declaró transgénero un día después de que fue sentenciado por una Corte Marcial en los Estados Unidos.<sup>199</sup>

Es así como Julian Assange, responsable de publicar la información clasificada, no podría recibir una sentencia más grave que la impuesta en contra de Bradley Manning, responsable de filtrar tales documentos.

7. *“Que, si bien el señor Assange debe responder por la investigación abierta en Suecia, el Ecuador está consciente que la fiscalía sueca ha tenido una actitud contradictoria que impidió al señor Assange el total ejercicio del legítimo derecho a la defensa”;*
8. *“Que el Ecuador está convencido de que se han menoscabado los derechos procesales del señor Assange durante dicha investigación”;*

---

<sup>197</sup> CNN. “Corte militar sentencia a Bradley Manning a 35 años de cárcel”. Internet. <http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/21/corte-militar-sentencia-a-bradley-manning-a-35-anos-de-carcel/> Acceso: (07-sep-14)

<sup>198</sup> Diario Hoy. “Pentágono facilita cambio de sexo del soldado Manning”. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/pentagono-facilita-cambio-de-sexo-del-soldado-manning-610311.html> Acceso: (07-sep-14)

<sup>199</sup> CNN. “El soldado Bradley Manning se declara transgénero, ¿qué significa?”. Internet. <http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/22/bradley-manning-quiere-cambiar-de-sexo-y-llamarse-chelsea/> Acceso: (07-09-14)

11. *“Que, si el señor Assange es reducido a prisión preventiva en Suecia (tal y como es costumbre en este país), se iniciaría una cadena de sucesos que impediría que se tomen medidas de protección ulterior para evitar la posible extradición a un tercer país”.*

Estas consideraciones se centran en la situación de Julián Assange en Suecia, donde se le acusó de cometer delitos de orden sexual. Sin embargo parecen no apegarse a la realidad, ya que el proceso en contra de Julián Assange en este país no se logró desenvolver de forma normal por la huida del periodista a Inglaterra, por lo que no se evidencia que haya existido violación al debido proceso ni una actitud contradictoria.

En el texto de esta consideración más bien se reconoce que Julián Assange debe responder ante el proceso que se ha iniciado en contra del él en Suecia, lo que confirma que se está ante un delito común y no político. Es así como el Ecuador, para conceder el asilo especula que los motivos por los que se solicitó el mismo son de carácter político. Ante esta necesidad, el gobierno Ecuatoriano centra esta declaración en analizar la divulgación de información clasificada perteneciente a los Estados Unidos como la causal que ha producido una persecución política.

Julián Assange señaló ante las acusaciones por parte de Suecia que “las relaciones sexuales con las víctimas eran consentidas y dijo ser víctima de una persecución cuyo fin último es extraditarlo a Estados Unidos”.<sup>200</sup>

9. *“Que el Ecuador ha constatado que el señor Assange se encuentra sin la debida protección y auxilio que debía recibir de parte del Estado del cual es ciudadano”.*

Nicola Roxon, ministra de Justicia de Australia en ese entonces, señaló, antes de que Ecuador concediera asilo diplomático a Julián Assange que,

---

<sup>200</sup> El Universo. “Una de las suecas que acusa a Julian Assange de violación cuenta su “agresión”. Internet. <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/05/16/nota/929376/suecas-que-acusa-julian-assange-violacion-cuenta-su-agresion> Acceso: (07-09-14)

“puede hacer poco por Julián Assange”, dijo también que tenía un “absoluto interés en su difícil situación pero que había límites a lo que ella podía hacer”. Finalmente mencionó que “Por supuesto tuvimos un contacto a nivel diplomático y por supuesto le dimos asistencia consular pero al final... es un tema entre Assange y Ecuador”.<sup>201</sup>

10. *“Que, al tenor de varias declaraciones públicas y comunicaciones diplomáticas realizadas por funcionarios de Gran Bretaña, Suecia y Estados Unidos de América, se infiere que dichos gobiernos no respetarían las convenciones y tratados internacionales, y darían prioridad a leyes internas de jerarquía secundaria, contraviniendo normas expresas de aplicación universal”.*

Esta consideración parece estar originada en la declaración que habría hecho Inglaterra al gobierno ecuatoriano, en el que amenazaba con ingresar a su Embajada para arrestar al señor Julián Assange en base una ley del 1987, misma que es parte de su ordenamiento jurídico interno y que, en ciertas circunstancias permite revocar la inmunidad diplomática de una embajada en su territorio.<sup>202</sup>

Frente a esta amenaza, el Ecuador recibió apoyo de organizaciones internacionales como la Unión de Naciones Suramericanas UNASUR y la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP.

Esta seguramente hubiera sido una violación al Derecho Internacional, que conllevaría graves consecuencias para las relaciones diplomáticas entre Ecuador e Inglaterra.

---

<sup>201</sup> El Comercio. “Australia dice que puede hacer poco por Julián Assange”. Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/australia-dice-que-julian-assange.html> Acceso: (07-09-2014)

<sup>202</sup> El Comercio. “Australia dice que puede hacer poco por Julián Assange”. Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/australia-dice-que-julian-assange.html> Acceso: (07-09-2014)

Finalmente Inglaterra desistió de esta posibilidad, misma que hubiera generado la reprobación de toda la comunidad internacional, por violar disposiciones de trascendencia y aceptación universal.

Bajo estos considerandos, el Ecuador justifica su habilitación para otorgar asilo diplomático a favor del solicitante, toda vez que considera que *“estos argumentos dan sustento a los temores de Julian Assange, en tanto este puede ser víctima de una persecución política”*.

Existen cuatro etapas que el Ecuador debió considerar para declarar si el señor Julián Assange es un perseguido político:

- a. Divulgación de información confidencial de los Estados Unidos en WikiLeaks.
- b. Acusación de cometer delitos de carácter sexual en Suecia.
- c. Proceso de extradición llevado en Inglaterra.
- d. Neutralidad de Australia, ante la situación de uno de sus nacionales.

El Ecuador, como país signatario de la Convención de Caracas de 1954, está imposibilitado de conceder asilo diplomático a favor de personas que se encuentren inculpadas por delitos comunes, como es el caso de Julian Assange. La evidencia del caso muestra claramente que las acusaciones que originaron la solicitud de asilo no son de carácter político, sino de carácter común.

La Convención sobre asilo diplomático de 1954 permite otorgar asilo diplomático a personas que hayan sido inculpadas de cometer delitos comunes cuando *los hechos alegados para solicitar asilo revistan claramente de carácter político.*<sup>203</sup> (Art. 3).

De esta manera, para otorgar el asilo diplomático, es necesario evidenciar que exista una persecución política en contra de Julian Assange y que se esa

---

<sup>203</sup> Ver supra, pág. 25. (texto de art. 3 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

se encuentre disfrazada en las acusaciones de delitos comunes que le fueron imputadas.

Una vez analizados todos los considerandos mencionados por el gobierno ecuatoriano y los hechos acontecidos, se puede desprender que si bien inicialmente los hechos que alegaba la solicitud de asilo diplomático tenían un carácter político, no existía ni existe la certeza de que estos representen algo más que una mera posibilidad (y no una realidad inminente) para el solicitante. Inclusive, con las acciones tomadas por los estados involucrados al caso, se podría descartar esta posibilidad.

Como se mencionó anteriormente, Estados Unidos no ha iniciado un proceso contra Julian Assange.<sup>204</sup>

Por estas razones se puede concluir que no estamos frente a una persecución política. Los delitos que hasta la fecha se le imputan a Julian Assange son comunes y siendo esta su naturaleza y sin existir de por medio persecuciones políticas, es preciso que se siga el procedimiento necesario, según la legislación sueca, para determinar su culpabilidad o no.

Si bien el Ecuador ha ejercido el derecho de calificar la naturaleza del delito, (en este caso de los hechos que se alegaban para la concesión del asilo diplomático) este, a mi parecer, erró en su calificación, ya que no logró justificar que los hechos representen una realidad inminente para el solicitante.

- Apreciación de si el solicitante se encuentra o no en estado de urgencia, según el artículo 7 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954. (para ver texto de la disposición regresar a la página 26)

---

<sup>204</sup> Ver supra, págs. 86-87.

La Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que sólo se podrá otorgar este tipo de asilo en casos de urgencia y que es facultad del estado asilante apreciar si el solicitante se encuentra en este estado.

Una persona se encuentra en caso de urgencia, según el artículo 6 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, *cuando sea perseguido por personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades, o por las autoridades mismas, así como cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo, ponerse de otra manera en seguridad.*

El Comunicado 042 menciona respecto a esto que Julian Assange ha solicitado asilo diplomático en base:

“...al temor que le produce la eventual persecución política que podría sufrir en un tercer Estado”.

“...al temor que siente ante una situación que esta persona percibe como un peligro para su vida, su seguridad personal y su libertad.”

“...a su situación que supone para él “un peligro inminente que no puede resistir”.

En este mismo comunicado, el Gobierno Ecuatoriano por su parte mencionó que Julian Assange “puede ser víctima de una persecución política (...) y que (...) puede presentarse una situación susceptible de poner en peligro su vida, seguridad o integridad personal.”

El caso de urgencia que menciona la Convención sobre asilo diplomático se refiere a una situación actual del solicitante, es decir éste, a la fecha de requerir asilo, debe ser víctima de persecución política, misma que debe poner en riesgo su vida o libertad; sin embargo si se analizan los argumentos de Julian Assange y las declaraciones del gobierno ecuatoriano, la situación



a la que teme Julian Assange no es actual sino una hipotética posibilidad futura, ya que se menciona que este **puede ser** víctima de una eventual persecución política y que puede encontrarse en riesgo su vida y libertad.

Es así como se concluye que aunque el Ecuador ejerció su derecho de considerar si se trataba o no de un caso de urgencia, su interpretación fue errónea, ya que se debía verificar que esta situación era actual y no una mera posibilidad.

- Capacidad de exigir al Estado territorial el otorgamiento del salvoconducto y las garantías necesarias para que el asilado pueda salir de su territorio.<sup>205</sup> (Artículo 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.)

El ejercicio de este derecho depende de la actuación de los dos Estados que se relacionan principalmente a este caso de asilo diplomático: el Estado asilante (Ecuador) y el Estado territorial (Inglaterra). En el caso de Julian Assange, el estado territorial, no se encuentra adherido a los instrumentos que regulan el Asilo Diplomático, por lo que es imposible exigirle la emisión del salvoconducto mediante estas disposiciones.

La estrategia del Estado Ecuatoriano para lograr este objetivo es enfatizar la ubicación del asilo diplomático como parte del derecho de asilo y por ende de un derecho humano y no como una facultad discrecional del Estado. De esta manera el Ecuador menciona en el Comunicado 042 que

“... la aplicación efectiva de este derecho requiere de la cooperación internacional que puedan prestarse nuestros países, sin la cual resultaría infructuoso su enunciado, y la institución sería del todo ineficaz (...) e (...) invita al Gobierno británico a brindar su contingente para alcanzar este propósito”.

---

<sup>205</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 12 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Así mismo considera que los siguientes principios, que a continuación se mencionarán y analizarán, conforman el derecho de asilo:

- a. *“El asilo, en todas sus modalidades, es un derecho humano fundamental que crea obligaciones erga omnes, es decir, “para todos” los Estados”.*
- g. *“El derecho de asilo es un derecho humano fundamental, por tanto, pertenece al ius cogens, es decir, al sistema de normas imperativas de derecho reconocidas por la comunidad internacional en su conjunto, que no admiten acuerdo en contrario, siendo nulos los tratados y disposiciones del derecho internacional que se les opongan”.*

El Gobierno Ecuatoriano considera que el asilo diplomático es una de las modalidades del derecho de asilo, mismo que es norma del *ius cogens* y que por ende genera obligaciones *erga omnes* entre los estados.

El derecho de asilo, de origen consuetudinario y reconocido por la Declaración Universal de Derechos Humanos, instrumento que “es de obligado cumplimiento por cuanto tutela derechos fundamentales de las personas”<sup>206</sup>, es un derecho fundamental del ser humano, lo que lo hace que sea parte de las normas imperativas de derecho internacional general que son aceptadas por toda la comunidad internacional y que no admite acuerdo en contrario, es decir parte del *ius cogens*.<sup>207</sup>

En el ámbito regional, la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta la actualidad “no ha dictado ninguna sentencia concreta sobre asilo o refugio”;<sup>208</sup> sin embargo tanto la Corte Interamericana de Derechos Humanos como la Comisión Interamericana sobre Derechos Humanos han

---

<sup>206</sup> Comisión de ayuda al refugiado en Euskadi. “Desplazamientos forzados: Los derechos humanos desde la perspectiva del Derecho de Asilo. Reivindicaciones y propuestas de cambio. Internet. <http://www.sinrefugio.org/teatro/Desplazamientos%20forzados.PDF> Acceso: (04-feb-15)

<sup>207</sup> Los presupuestos que se presentan en este tipo de normas se encuentran en el artículo 53 de la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados del año 1969 (para ver texto de la disposición regresar a página 56)

<sup>208</sup> Trucco Marcelo. “Asilos, Refugios y Derechos Humanos. Una visión desde el Derecho Internacional”. Internet. [http://www.uai.edu.ar/investigacion/contenidos/ganadores/ganadores-2014\\_Asilos.%20refugios%20y%20derechos%20humanos%20una%20visi%C3%B3n%20desde%20el%20Derecho%20Internacional.pdf](http://www.uai.edu.ar/investigacion/contenidos/ganadores/ganadores-2014_Asilos.%20refugios%20y%20derechos%20humanos%20una%20visi%C3%B3n%20desde%20el%20Derecho%20Internacional.pdf) Acceso: (06-feb-15)

conocido casos en los que se ha denunciado la violación de este derecho y otros ligados, donde sus resoluciones han confirmado tal violación y vulneración,<sup>209</sup> lo que evidencia la ubicación del asilo como derecho humano y por ende, como parte del *ius cogens*.

La naturaleza de las normas del *ius cogens* hace que estas produzcan obligaciones *erga omnes*; lo que significa que toda la comunidad internacional tiene el deber de cumplirlas, acatarlas y no vulnerarlas.

Las obligaciones *erga omnes* incorporan valores esenciales para la comunidad internacional, por lo que no es relevante únicamente el tamaño o amplitud del grupo de sujetos internacionales frente al que se asume el compromiso en cuestión, sino el contenido material de dicho compromiso.<sup>210</sup>

Estas normas también son consideradas como una limitación a la autonomía de la voluntad de los estados.

Ante todo (...) las normas de *ius cogens*, al igual que en los ordenamientos internos, suponen un límite a la autonomía de la voluntad; como se ha señalado, constituyen, sin duda alguna, el más fuerte límite que el medio colectivo en que los Estados viven y desenvuelven su actividad impone al relativismo del Derecho internacional, al voluntarismo y subjetivismo de los Estados soberanos.<sup>211</sup>

---

<sup>209</sup> Ver Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe n° 51/96 del caso 10.675, Estados Unidos, de 13 de marzo de 1997. <https://www.cidh.oas.org/annualrep/96span/EEUU10675.htm> y Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Familia Pacheco Tuneo VS. Estado Plurinacional de Bolivia, sentencia de 25 de noviembre de 2013. <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2013/9390.pdf?view=1>

<sup>210</sup> Cebada Romero Alicia. “Los conceptos de obligación *erga omnes*, *ius cogens* y violación grave a la luz del nuevo proyecto de la cdi sobre responsabilidad de los estados por hechos ilícitos”. Internet. [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F826738.pdf&ei=Rt8TVKiNB YWsyASNy IGwAQ&usg=AFQjCNFW4W9FtAgqvMb6RA\\_rQNOB35SCWg&bvm=bv.75097201,d.b2U](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F826738.pdf&ei=Rt8TVKiNB YWsyASNy IGwAQ&usg=AFQjCNFW4W9FtAgqvMb6RA_rQNOB35SCWg&bvm=bv.75097201,d.b2U). Acceso (02-oct-14)

<sup>211</sup> Casado Raigón Rafael. “Notas sobre el *Ius Cogens* Internacional”. Córdoba, 1991, p. 11. Citado por Cebada Romero Alicia. Op. Cit. Acceso (13-sep-14)

El mayor desarrollo del concepto de las obligaciones *erga omnes* se dio en el fallo de 5 de febrero de 1970, emitido por la Corte Internacional de Justicia sobre el caso Bélgica contra España. Barcelona Traction.

En este caso, Bélgica reclamaba a España la reparación de los perjuicios que habrían sufrido los accionistas belgas de la compañía canadiense Barcelona Traction, ante la declaración de quiebra de la sociedad en España, misma que según el Estado Belga no se habría llevado conforme a derecho.<sup>212</sup>

La Corte consideró que Bélgica no tenía derecho a ejercer protección diplomática a favor de los accionistas belgas, ya que el reclamo no se habría formulado por la violación de los derechos directos de estos, sino por la violación de derechos de la sociedad, que a su vez habría generado perjuicio a los intereses de los accionistas. La Corte señaló que a quien le habría correspondido ejercer la protección diplomática era a Canadá, país de origen de la sociedad; ya que así lo señalaba la norma general de derecho internacional sobre la materia.<sup>213</sup>

Así, las obligaciones que tenía España con la compañía Barcelona Traction no eran de carácter *erga omnes*, sino eran particulares, por lo que sólo podían ser exigidas por Canadá.<sup>214</sup>

La Corte señaló que las obligaciones de carácter *erga omnes* se caracterizan por:

Se contraen ante toda la comunidad internacional e incorporan valores esenciales para la comunidad internacional (protegen derechos esenciales),

---

<sup>212</sup> “Caso relativo a la Barcelona Traction, Light and Power Company Limited (segunda fase)”. Internet.

<http://www.alcaldiabogota.gov.co/sijprojweb2/sidie/imagesContenido/segundafasefallo5febrero1970.pdf>

Acceso: (13-sep-14)

<sup>213</sup> Ídem.

<sup>214</sup> Novak Talavera Fabián. “Caso Barcelona Traction and Power Company Limited. España vs. Bélgica”. Internet. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/viewFile/7181/7381>

Acceso: (13-sep-14)

siendo este rasgo el que justifica que todos los Estados tengan un interés jurídico en su cumplimiento.<sup>215</sup>

Regresando al análisis del caso de asilo diplomático concedido a favor de Julian Assange, se debe tomar en cuenta que si bien el derecho de asilo es reconocido en el ámbito universal, la modalidad del asilo diplomático no es considerada universalmente como parte de este derecho.

El asilo diplomático, igualmente de origen consuetudinario, tiene un ámbito de aplicación regional, lo que le priva de ser parte del *ius cogens* universal, incorporándose únicamente a lo que se conoce como *ius cogens regional*.

El *ius cogens* regional normalmente será fruto de la interacción entre costumbre regional y tratado internacional y gran parte de la doctrina defiende la posibilidad de su existencia... El concepto de *ius cogens* regional o particular, en cualquier caso, se debe diferenciar claramente del concepto de *ius cogens* general. El primero no puede producir efecto más allá de aquellos Estados que han aceptado el carácter imperativo de la norma, es decir, carece del rasgo de la universalidad propio y definidor del auténtico *ius cogens*.<sup>216</sup>

Aun aceptando el concepto de *ius cogens regional*, este siempre se encontrará supeditado al *ius cogens* universal:

En cualquier hipótesis, aun si pudiera formularse así un *ius cogens* regional, tendría, por supuesto, que estar subordinado al *ius cogens* mundial, tal como lo define la comisión de derecho internacional, ya que este último prohíbe, precisamente, que un grupo cualquiera de Estados pueda derogar a sus exigencias, aun en las relaciones mutuas de sus miembros. En otros términos, comprobamos así que la noción que nos ocupa conduce necesariamente a la concepción de una sociedad internacional universal, dotada de valores propios y que puede invocar,

---

<sup>215</sup> Cebada Romero Alicia. Op. Cit. Acceso (13-sep-14)

<sup>216</sup> Ídem.

para sí misma, un verdadero interés general que debe prevalecer sobre los intereses particulares de sus miembros. Trátase, por tanto, de una sociedad internacional ante la cual los Estados no son libres de adoptar una actitud de apertura o de repulsa.<sup>217</sup>

Bajo esta interpretación, Inglaterra no se encuentra obligada a conceder el salvoconducto y las garantías necesarias a favor de Julian Assange para que pueda abandonar su territorio. Respecto a esta problemática, el Catedrático de Derecho Internacional Público, Carlos Estarellas calificó como un “error del gobierno ecuatoriano concederle el asilo a Assange, a sabiendas de que Londres no otorgará el salvoconducto para que el fundador de Wikileaks salga del territorio británico.”<sup>218</sup>

El asilo diplomático podría ser considerado como parte del *ius cogens* (universal) sólo si, a través de una interpretación *pro homine*, es apreciado como parte del asilo territorial y por ende del derecho de asilo.

Más adelante profundizaremos en esta cuestión.

- b. *“El asilo diplomático, el refugio (o asilo territorial), y los derechos a no ser extraditado, expulsado, entregado o transferido, son derechos humanos equiparables, ya que se basan en los mismos principios de protección humana: no devolución y no discriminación sin ninguna distinción de carácter desfavorable por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión o creencia, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, fortuna, nacimiento u otra condición o cualquier otro criterio análogo.”*

---

<sup>217</sup> Gómez Robledo Antonio. “El *ius cogens* internacional”. Internet.  
[http://www.alfonsozambrano.com/nueva\\_doctrina/23102011/ndp-ius\\_cogens\\_internacional.pdf](http://www.alfonsozambrano.com/nueva_doctrina/23102011/ndp-ius_cogens_internacional.pdf)  
Acceso: (0feb-15)

<sup>218</sup> “El caso de Assange divide a los ecuatorianos”. Internet.  
[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/08/120816\\_ecuador\\_asilo\\_assange\\_reacciones\\_1f.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/08/120816_ecuador_asilo_assange_reacciones_1f.shtml) Acceso:  
(3-oct-14)

El asilo diplomático se encuentra asistido por el principio de no devolución<sup>219</sup>, mismo que prohíbe al Estado asilante expulsar o devolver al solicitante de asilo o asilado a territorios donde su derecho a la vida o a la libertad personal está en riesgo de violación a causa de raza, nacionalidad, religión, condición social, opiniones políticas y otras afines; efectivizando además la aplicación del principio de no discriminación.

El principio de no discriminación es una obligación general en materia de derechos humanos<sup>221</sup> y se la debe entender como “...toda distinción, exclusión, restricción o preferencia...que tenga por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad de los derechos humanos y las libertades fundamentales”, definición que se encuentra en la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial”.<sup>222</sup>

El derecho de asilo parte de estos dos principios para dar protección al ser humano. Ya sea que se interprete al asilo diplomático como una de las modalidades del derecho de asilo o como una costumbre regional latinoamericana, aquel se encontrará asistido del principio de no devolución y del principio de no discriminación, ya que así lo dispone el derecho internacional general y los tratados regionales sobre la materia, respectivamente.

- c. *“Todas estas formas de protección están regidas por los principios pro homine (es decir, más favorable a la persona humana), igualdad, universalidad, indivisibilidad, complementariedad e interdependencia”.*

---

<sup>219</sup> Ver supra. Págs. 50-53 (principio de no devolución).

<sup>221</sup> Fernández de Daniels Gloriana, “La protección integral de la persona en situación de asilo”. Internet. [http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf) Acceso : (3-oct-14)

<sup>222</sup> O'Donnell, Daniel, “Protección Internacional de los Derechos Humanos”. Comisión Andina de Juristas. Lima. 198. p.373. citado por Fernández de Daniels Gloriana, “La protección integral de la persona en situación de asilo”. Internet. [http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf) Acceso : (3-oct-14)

Los principios mencionados en este apartado son propios de la aplicación e interpretación de los derechos humanos.

Como se mencionó anteriormente,<sup>223</sup> el principio *pro homine* es un criterio hermenéutico en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva, cuando se trata de reconocer derechos fundamentales.

El asilo diplomático, en sentido estricto no es una modalidad reconocida universalmente del derecho de asilo, ya que sus solicitantes y beneficiarios no cumplen con uno de los principales presupuestos de este derecho, a saber: el ingreso al territorio físico del país al que se solicita protección. “En todo caso, siguiendo las pautas de interpretación del derecho internacional de los derechos humanos, debe aplicarse a cada caso la norma que más beneficie a la persona”.<sup>224</sup>

La aplicación de “la norma que más beneficie a la persona” no es sino la aplicación del principio *pro homine*, en su modalidad de preferencia interpretativa, según la cual “el intérprete ha de preferir la interpretación que más optimice un derecho fundamental (...)”<sup>225</sup>

En este sentido, si se interpreta al asilo diplomático como una etapa parte del asilo territorial, este podría ser considerado como parte del derecho de asilo; lo que conllevaría a su vez que sea parte del *ius cogens* (ya que todos los derechos fundamentales gozan de esta calidad) y por ende que genere obligaciones *erga omnes*, es decir para todos los estados.

Sin embargo, el abuso de la figura en tiempos anteriores y actuales, la falta de presupuestos para que se configure el derecho de asilo como tal y la

---

<sup>223</sup> Ver supra, págs. 17-18. (principio *pro homine*)

<sup>224</sup> Fernández de Daniels Gloriana, Op. Cit. Acceso : (3-oct-14)

<sup>225</sup> Carbonell Miguel. “Reseña de “La interpretación de los derechos fundamentales” de Edgar Carpio Marcos. Internet. <http://www.redalyc.org/pdf/197/19711009.pdf> Acceso: (3-oct-14)



coalición con la soberanía territorial de los estados han impedido que el asilo diplomático sea interpretado de esta forma.

Actualmente el asilo diplomático es reconocido en el ámbito regional latinoamericano, a través de los instrumentos sobre la materia, con efectos *inter-partes* y obligaciones de carácter *erga omnes regional*.

En relación a los otros principios mencionados en este apartado, se puede iniciar señalando que el principio de igualdad y universalidad asisten al derecho de asilo, en cuanto a que todas las personas nacen iguales en dignidad y derechos, por lo que todos los seres humanos se pueden apegar a este. El principio de universalidad e igualdad se encuentran contemplados en el numeral 1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos al mencionar que todos los seres humanos nacen libres e *iguales en dignidad y derechos*.

Los tratados regionales sobre la materia, disponen que toda persona, sea cual fuere su nacionalidad, puede solicitar asilo diplomático; aun cuando el estado del que fuera nacional no lo reconozca; sin embargo el inconveniente que se suscita en este tipo de circunstancias, como en el caso de asilo diplomático de Julian Assange, es la efectivización del asilo; ya que el hecho de que los países signatarios a las convenciones sobre asilo diplomático puedan otorgarlo a toda persona, independientemente de su nacionalidad, no obliga a los países no signatarios a reconocerlo ni mucho menos a conceder el famoso salvoconducto; esto por su falta de reconocimiento universal.

Los principios de indivisibilidad e interdependencia presiden al derecho de asilo en cuanto este es indivisible, ya que no se puede apartar o dividir de los demás derechos humanos, con los que conforma una unidad. Los

derechos humanos además son dependientes entre ellos, ya que el avance o el retroceso de uno, produce el avance o el retroceso de los restantes.<sup>226</sup>

No está de más mencionar, que el asilo diplomático sólo estará provisto de estos principios si se lo interpreta como parte del derecho de asilo.

Finalmente, el principio de complementariedad se refiere al papel subsidiario que debe cumplir la Corte Penal Internacional cuando los Estados a través de los órganos judiciales no puedan juzgar o exista la falta de voluntad para juzgar; por lo que el derecho de asilo no está regido por este principio.<sup>227</sup>

- d. La protección se produce cuando el Estado asilante, de refugio o requerido, o la potencia protectora, consideran que existe el riesgo o el temor de que la persona protegida pueda ser víctima de persecución política, o se le imputan delitos políticos.*
- e. Corresponde al Estado asilante calificar las causas del asilo, y en caso de extradición, valorar las pruebas.*

Estos apartados evidencian la facultad que tiene el Estado asilante de calificar la naturaleza del delito. Si el estado considera que los delitos supuestamente cometidos por el solicitante son de naturaleza política, otorgará el asilo diplomático e iniciará la protección a favor del asilado.

El artículo 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954 dispone que el Estado asilante tiene la facultad de calificar la naturaleza del delito.<sup>228</sup>

---

<sup>226</sup> Vázquez Luis y Serrano Sandra. “Los principios de Universalidad, Interdependencia, Indivisibilidad y Progresividad. Apuntes para su aplicación práctica”, Internet. <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/7/3033/7.pdf> Acceso: (3-oct-14)

<sup>227</sup> Téllez Padrón Edgar. “Diferencia entre el agotamiento de los recursos internos y el principio de complementariedad”, Internet. <http://www.derecho-ugv.com/AGORA/revistas/R000003.pdf> Pág. 43

<sup>228</sup> Ver supra, pág. 23. (texto del art. 4 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

La potestad exclusiva que tiene el Estado asilante de calificar la naturaleza del delito hace que la concesión del asilo diplomático sea una práctica realizable.

- f. Sin importar en cuál de sus modalidades o formas se presente, el asilo tiene siempre la misma causa y el mismo objeto lícitos, es decir, la persecución política, que es su causa lícita; y salvaguardar la vida, seguridad personal y libertad de la persona protegida, que es el objeto lícito.*

No se puede negar que la concesión del asilo es un acto jurídico, ya que provoca efectos de esta naturaleza, mismos que están regulados en normas de derecho internacional.

El asilo además es un derecho humano e inclusive se podría mencionar que es un acto unilateral del Estado; pero bajo ningún concepto es un acuerdo contractual que pueda tener una causa y objeto lícitos.

Este apartado trata de evidenciar cuándo y por qué opera el derecho de asilo, pero en su intento ocupa términos erróneos y confusos. El derecho de asilo operará cuando una persona que sea víctima de persecución política en cualquiera de sus modalidades solicite asilo al Estado y este lo conceda para protegerla, quedando el asilado bajo su resguardo.

- h. En los casos no previstos en el derecho vigente, la persona humana queda bajo la salvaguardia de los principios de humanidad y de las exigencias de la conciencia pública, o están bajo la protección y el imperio de los principios del derecho de gentes derivados de los usos establecidos, de los principios de humanidad y de los dictados de la conciencia pública.*
- i. La falta de convención internacional o de legislación interna de los Estados no puede alegarse legítimamente para limitar, menoscabar o denegar el derecho al asilo.*

- k. *Los derechos de protección de la persona humana se basan en principios y valores éticos universalmente admitidos y, por tanto, tienen un carácter humanístico, social, solidario, asistencial, pacífico y humanitario.*

Estos considerandos evidencian la calidad de derechos fundamentales y subjetivos de los derechos humanos.

Los derechos fundamentales son “los derechos que están adscritos universalmente a todos en cuanto personas, o en cuanto a ciudadanos o personas con capacidad de obrar, y que son por tanto indisponibles e inalienables”.<sup>229</sup>

El ámbito universal de los derechos humanos se encuentra muy relacionado “con la esencia jurídica natural y moral de dichos derechos; por eso los derechos fundamentales se mantendrían independientemente de que fueran o no reconocidos por el sistema potestativo local del Estado en cuestión”.<sup>230</sup>

Es así como los derechos humanos, en tanto son principios y bienes primarios universales que se encuentran identificados con la dignidad de la persona y la moral, se encuentra sobre los ordenamientos jurídicos positivos, y esto genera que su falta de reconocimiento en tratados y leyes no exima su cumplimiento y aplicación. Inclusive, en estas circunstancias, los derechos humanos son identificados como derechos subjetivos, que a su vez son “toda expectativa jurídica positiva (de prestación) o negativa (de no lesión)”.<sup>231</sup>

Sin duda, el derecho de asilo está asistido de este carácter y el asilo diplomático también lo estará, toda vez que sea interpretado como parte del primero.

---

<sup>229</sup> Ferrajoli Luigi, “Sobre los derechos fundamentales”. Internet. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/cconst/cont/15/ard/ard5.htm> Acceso (4-oct-14).

<sup>230</sup> Vázquez Luis y Serrano Sandra, Op. Cit. Acceso: (3-oct-14)

<sup>231</sup> Ídem.

- j. *Las normas y principios que rigen los derechos de asilo, refugio, no extradición, no entrega, no expulsión y no transferencia son convergentes, en la medida que sea necesario para perfeccionar la protección y dotarle de la máxima eficiencia. En este sentido, son complementarios el derecho internacional de los derechos humanos, el derecho de asilo y de los refugiados, y el derecho humanitario.*

En relación al siguiente apartado, se debe aclarar que no existe como tal un *derecho de refugio*. El refugio debe ser entendido como una modalidad de reconocimiento universal del derecho de asilo; ya que “*la institución que hace efectivos los varios derechos del refugiado es el asilo*”.<sup>232</sup>

Actualmente convergen el sistema regional y universal para la protección de los asilados, mismo que se puede complementar en la figura del asilo territorial y el refugio; sin embargo el asilo diplomático es propio del sistema regional.

Al ser el derecho de asilo un derecho humano, ambos sistemas de protección de los asilados mencionados, se complementan con el sistema de derechos humanos, al igual que con el derecho humanitario, por ser una institución apegada a principios de esta índole.

Según el Comité Internacional de la Cruz Roja, el derecho internacional humanitario “es un conjunto de normas que, por razones humanitarias, trata de limitar los efectos de los conflictos armados. Protege a las personas que no participan o que ya no participan en los combates y limita los medios y métodos de hacer la guerra”.<sup>233</sup>

---

<sup>232</sup> Fernández de Daniels Gloriana, Op. Cit. Acceso : (3-oct-14)

<sup>233</sup> Comité Internacional Cruz Roja, “Derecho internacional humanitario y derecho internacional de los derechos humanos - Analogías y diferencias” Internet. <http://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5v5l32.htm> Acceso: (4-oct-14)

Esta complementariedad efectiviza el derecho de asilo y lo perfecciona. Una vez más debemos mencionar que aun siendo el asilo diplomático una institución de carácter humanitario, no se encuentra asistido de los demás sistemas mencionados en el ámbito universal. El asilo diplomático contará con estas asistencias, sólo si es considerado parte del derecho de asilo.

1. *Todos los Estados tienen el deber de promover el desarrollo progresivo del derecho internacional de los derechos humanos mediante acciones nacionales e internacionales efectivas.*

Esta afirmación tiene fundamento en los considerandos de la Declaración Universal de Derechos Humanos, misma que señala que todos los pueblos y naciones deben esforzarse, a fin de que tanto los individuos como las instituciones, promuevan, mediante la enseñanza y al educación, el respeto a estos derechos y libertades, y aseguren, por medidas progresivas de carácter nacional e internacional, su reconocimiento y aplicación universales y efectivos.<sup>234</sup>

Los derechos humanos demandan maximizarse y bajo esta lógica y la interpretación *pro homine*, el asilo diplomático podría paulatinamente encontrar su reconocimiento universal.

Como se puede desprender después de haber analizado los argumentos del gobierno Ecuatoriano, sólo se podrá exigir al gobierno Británico el otorgamiento del salvoconducto necesario si la institución del asilo diplomático es considerada universalmente como parte del derecho de asilo, ya que estas medidas efectivizarían un derecho humano reconocido universalmente.

De forma positiva (refiriéndome a la obligación jurídica por disposiciones positivas), el estado Inglés no se encuentra obligado a conceder estas garantías para que el señor Julian Assange pueda salir de su territorio; inclusive, por los convenios europeos de extradición de los que forma

---

<sup>234</sup> Declaración Universal de los Derechos Humanos, 1948.

parte, tiene la obligación de extraditar a Julian Assange, tal y como lo afirmó.<sup>235</sup>

Finalizada esta sección, la declaración del gobierno ecuatoriano continúa señalando cuál es el conjunto de normas que dan cabida a su decisión de otorgar el asilo, respecto de lo cual indica en lo Comunicado 042:

El Ecuador considera que el derecho aplicable al caso de asilo del señor Julian Assange está integrado por todo el conjunto de principios, normas, mecanismos y procedimientos previstos en los instrumentos internacionales de derechos humanos (sean de carácter regional o universal), que contemplan entre sus disposiciones el derecho de buscar, recibir y disfrutar del asilo por motivos políticos; las Convenciones que regulan el derecho de asilo y el derecho de los refugiados, y que reconocen el derecho a no ser entregado, devuelto, o expulsado cuando hay fundados temores de persecución política; las Convenciones que regulan el derecho de extradición y que reconocen el derecho a no ser extraditado cuando esta medida pueda encubrir persecución política; y las Convenciones que regulan el derecho humanitario, y que reconocen el derecho a no ser transferido cuando exista riesgo de persecución política.

En este punto, es necesario precisar que en cuanto a normas convencionales, sólo los estados que hayan suscrito y ratificado los tratados y convenciones respectivas se encontraran obligados por estos sin que se genere efecto alguno para tercero estados, esto según el artículo 34 de la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados.<sup>236</sup>

Así mismo, el comunicado del Gobierno Ecuatoriano menciona que:

Es innegable que los Estados, al haber contraído en tan numerosos y sustantivos instrumentos internacionales -muchos de ellos jurídicamente

---

<sup>235</sup> El Comercio. "Asilo político de Ecuador a Assange deja "decepcionado" a Reino Unido". Internet. <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/reino-unidodecepcionado-asilo-assange-ecuador-noticia-1456495> Acceso: (20-Oct-14)

<sup>236</sup> Ver supra, pág. 22. (texto del art. 34 de la Convenio de Viena sobre el derecho de los tratados)

vinculantes- la obligación de brindar protección o asilo a las personas perseguidas por motivos políticos, han expresado su voluntad de establecer una institución jurídica de protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, fundada en una práctica generalmente aceptada como derecho, lo que atribuye a dichas obligaciones un carácter imperativo, erga omnes que, por estar vinculadas al respeto, protección y desarrollo progresivo de los derechos humanos y libertades fundamentales, forman parte del ius cogens.

Es incuestionable que el reconocimiento positivo y universal del derecho de asilo responde a una indudable práctica generalmente aceptada como derecho; (como es entendida la costumbre internacional, según el artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia) sin embargo, el reconocimiento del asilo diplomático como modalidad del derecho de asilo en Latinoamérica no responde a la misma práctica, sino a una fuerte costumbre regional: la de Latinoamérica.

La Corte Internacional de Justicia en su fallo de 20 de noviembre de 1950, relativo al derecho de asilo diplomático concedido por Colombia al ciudadano peruano Víctor Raúl Haya de la Torre, estimó en relación a los casos citados por Colombia para respaldar su posición que:

Consideraciones de conveniencia o de oportunidad política parecían haber decidido al Estado territorial a reconocer el asilo, sin que esa decisión fuese dictada por el sentimiento de una obligación jurídica. ***En América Latina, el asilo es una institución cuyo desarrollo se debe en gran medida a factores extrajurídicos.***<sup>237</sup> **(Las negrillas son mías)**

La costumbre está compuesta por dos elementos: la práctica constante y uniforme (como elemento material) y la convicción de obligatoriedad

---

<sup>237</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. Resumen de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia. 10. Caso Relativo al Derecho de asilo. Internet. [www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (04-feb-15)



jurídica *opinio iuris* (como elemento intelectual).<sup>238</sup> En el caso del asilo diplomático, encontramos una práctica constante y uniforme a la que se encuentran obligados jurídicamente los países latinoamericanos. Ante esta convicción jurídica, los estados hispanoamericanos han celebrado convenios y tratados que desarrollan la figura del asilo diplomático.

Y aunque, “la práctica internacional y la lógica del procedimiento consuetudinario confirman que la costumbre general es oponible frente a terceros aunque estos últimos no hayan participado en su formación”<sup>239</sup>, la práctica que envuelve al asilo diplomático no es general, es decir que no es de carácter universal sino más bien regional.

Ante esta realidad, no se puede hablar de una norma imperativa de origen consuetudinario que reconozca universalmente al asilo diplomático como parte del derecho de asilo, como tampoco se puede señalar que el asilo diplomático sea parte del *ius cogens* y que genere efectos *erga omnes*.

#### 2.3.3.2.2. Obligaciones.

- Obligación de comunicar el otorgamiento de asilo al estado territorial.<sup>240</sup> (artículo 8 Convención sobre asilo diplomático de 1954)

En la rueda de prensa de fecha 16 de agosto de 2012, donde el canciller Ricardo Patiño comunicaba oficialmente el otorgamiento de asilo diplomático a Julian Assange, se informó además que la decisión del Ecuador se comunicaría también oficialmente a Inglaterra. Respecto a esto, el Canciller mencionó:

---

<sup>238</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. Resumen de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia. 71. Caso Relativo a la Plataforma Continental (Jamahirya Árabe Libia contra Malta). Internet. [www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (04-feb-15)

<sup>239</sup> Salvador Crespo Íñigo. “Unidad II. Formación del Derecho Internacional”. 2011.

<sup>240</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 8 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Simultáneamente a esta rueda de prensa, el Vicecanciller del Ecuador está entregándole al Encargado de Negocios del Reino Unido la comunicación que yo he sintetizado en esta declaración, pero está siendo también recibida allá oficialmente por el gobierno del Reino Unido.<sup>241</sup>

De esta manera, se puede cerciorar que el Ecuador si cumplió con la obligación de comunicar el otorgamiento de asilo diplomático al Estado territorial, en este caso a Inglaterra.

- Obligación de tomar en cuenta la información otorgada por el estado territorial para la calificación del delito.<sup>242</sup> (Artículo 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

El canciller Ricardo Patiño mencionó que el gobierno ecuatoriano ha mantenido diálogos amistosos con Inglaterra desde que Julian Assange solicitó asilo diplomático a Ecuador, pero que pese a pláticas, la posición de Inglaterra no se ha modificado en busca de una solución para todas las partes involucradas.<sup>243</sup>

En el comunicado 042 se señala que:

“(...) nuestro país ha apelado a obtener de Reino Unido las garantías más estrictas para que Julian Assange enfrente, sin obstáculos, el proceso jurídico abierto en Suecia. Dichas garantías incluyen que, una vez ventiladas sus responsabilidades legales en Suecia, no sea extraditado a un tercer país; esto es, la garantía de que no se aplique la figura de la especialidad. Por desgracia, y a pesar de los repetidos intercambios de textos, el Reino Unido en ningún momento dio muestras de querer alcanzar compromisos políticos, limitándose a repetir el contenido de los textos legales.”

---

<sup>241</sup> “ECTV Ecuador concede asilo a Julian Assange. Conferencia de prensa del canciller Patiño” Internet. <http://www.youtube.com/watch?v=R7-ioB1fJh0> Acceso: (20-Oct-14)

<sup>242</sup> Ver supra, pág. 37. (texto del art. 9 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>243</sup> Ibídem.

Además, al no ser parte de los Convenios que regulan el asilo diplomático, Inglaterra desconoce que cuenta con esta facultad.

Como se mencionó al inicio del análisis del caso de Julian Assange, la fórmula que se presenta en esta controversia no es la común. Una prueba de aquello es que el Estado territorial no es el Estado que imputa los cargos al solicitante; por lo que es sumamente complicado que pueda conceder información al Estado Asilante para que este califique la naturaleza de los delitos en cuestión.

- Obligación de no permitir que el asilado intervenga en los asuntos internos del Estado territorial ni realice actos contrarios a la tranquilidad pública.<sup>244</sup> (Artículo 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

Ecuador no cumplió con esta obligación al permitir que el 18 de agosto de 2012 y durante toda su estadía en la embajada de Ecuador en Reino Unido, Julian Assange realice declaraciones de carácter político en contra del Estado territorial y de los otros países involucrados.<sup>245</sup>

Una vez que se ha analizado los principales derechos y obligaciones del Ecuador según la Convención sobre Asilo Diplomático, se puede concluir que el otorgamiento del asilo diplomático a favor de Julian Assange carece de los fundamentos base y pilares del asilo diplomático, ya que no se trató de un delito político, no se evidenció una persecución política y bajo ningún motivo se demostró que se era un caso de urgencia.

La costumbre regional latinoamericana ha hecho posible, a través de instrumentos internacionales, que ésta práctica sea llevada entre sus estados y que en este escenario haya derechos y obligaciones de exigencia efectiva; sin embargo, del texto de estos tratados y de la práctica latinoamericana, se puede desprender que el asilo diplomático no ha sido tratado ni reconocido como un derecho humano con limitaciones legítimas, sino más bien como una facultad soberana del estado, decisión que el Estado Asilante, según el artículo 2 de la

---

<sup>244</sup> Ver supra, pág. 36. (texto del art. 18 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

<sup>245</sup> “Declaraciones de Julian Assange desde la Embajada de Ecuador en Londres.” Internet. <http://www.youtube.com/watch?v=8W8DzPR4KRM> Acceso: (20-Oct-14)

Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, no está obligado a otorgarlo ni a declarar por qué lo niega.

En este evidente escenario, es un poco curioso que el Estado Ecuatoriano se empeñe en colocar al asilo diplomático como parte del derecho de asilo reconocido universalmente, mismo que en ciertas ocasiones se ha visto minimizado. No se debe dejar de lado que la doctrina y la práctica universal de esta institución continúan en el debate de cuál es el alcance del derecho de asilo, ¿la persona sólo tiene derecho de buscar asilo, o también tiene derecho de recibirlo y disfrutarlo?<sup>246</sup> La interpretación *pro homine* forja a que se busque la maximización del derecho de asilo, esto no quiere decir que los Estados no puedan imponer limitaciones legítimas<sup>247</sup> para el ejercicio de este derecho.

La misma línea de pensamiento se podría seguir con el asilo diplomático, pero esto sólo se logrará desde adentro, es decir los estados latinoamericanos deben iniciar modificando la concepción del asilo diplomático y plasmando tales cambios en los instrumentos internacionales, para que posteriormente se trabaje por un reconocimiento universal, mismo que evitará divergencias entre Estados e incertidumbre de los beneficiarios de asilo diplomático en países que no lo reconocen.

Las soluciones para el caso Julian Assange parecen todavía lejanas. El 17 de junio de 2013 se comunicaba mediante la página del Ministerio de Relaciones Exteriores que el gobierno Británico había aceptado la propuesta del Ecuador para la creación de una comisión de juristas para encontrar una solución relacionada al asilo concedido por el Ecuador el 16 de agosto de 2012 a favor de Julian Assange; sin embargo esta propuesta no llegó a concretarse.

Los vacíos legales sobre esta materia y el debate constante de colocar al asilo diplomático como parte o no del derecho de asilo hacen necesaria que esta controversia sea solucionada por la Corte Internacional de Justicia.

---

<sup>246</sup> Mondelli Juan Ignacio. “El asilo como derecho humano en Argentina”. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/6418.pdf?view=1> Acceso: (20-Oct-14)

<sup>247</sup> Ver supra, págs. 15-16. (limitaciones legítimas)

Ecuador, bajo su criterio de que el asilo diplomático es parte del derecho de asilo, y por lo tanto parte de las normas del *ius cogens*, mismas que a su vez se encuentran desarrolladas en el artículo 53 de Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados de 1969, podría apegarse a la facultad que le otorga este mismo instrumento, donde se dispone que:

Artículo 64. En cuanto a la aplicación de estos artículos, la Convención autoriza a los Estados a demandar su cumplimiento ante la Corte Internacional de Justicia, sin que se requiera la conformidad del Estado demandado, aceptando la jurisdicción del tribunal.

De esta forma, la Corte establecería si el asilo diplomático es parte o no del derecho de asilo y el patrón a seguirse en este tipo de controversias.

Tanto Ecuador<sup>248</sup> como Reino Unido<sup>249</sup> son estados parte de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados así como Estados miembros de las Naciones Unidas, por lo que es totalmente factible que la Corte Internacional de Justicia se pronuncie en este caso.

---

<sup>248</sup> Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. Registro Oficial no. 6 de 28 de abril de 2005.

<sup>249</sup> Vienna Convention on the Law of the Treaties. Internet.  
<https://treaties.un.org/doc/Publication/MTDGS/Volume%20II/Chapter%20XXIII/XXIII-1.en.pdf> Acceso: (04-feb-2015)

### 3. PROPUESTA DE REGLAMENTACIÓN

#### 3.1. Derecho Comparado.

La figura del asilo diplomático es una realidad en la región latinoamericana, escenario que inclusive trasciende estas fronteras y se desarrolla en ocasiones foráneamente.

La existencia y regulación a nivel regional del asilo diplomático hacen necesaria la adaptación de las normas internas para que dichas disposiciones sean aplicables, por lo que es necesaria la promulgación de una ley, parte del ordenamiento jurídico interno del país, que desarrolle esta figura.

Teniendo en cuenta esta necesidad, diversas legislaciones en Latinoamérica han implementado regulación acerca de la materia. A continuación se analizarán las más trascendentales en la región. Este análisis de Derecho Comparado será una guía para el desarrollo del cuerpo normativo que, propendemos, regule el asilo diplomático en el Ecuador.

##### 3.1.1. Argentina.

###### 3.1.1.1. *Derecho de asilo.*

- Artículo 75, numeral 22 de la Constitución de la Nación Argentina.<sup>250</sup>

Corresponde al Congreso:

22. Aprobar o desechar tratados concluidos con las demás naciones y con las organizaciones internacionales y los concordatos con la Santa Sede. Los tratados y concordatos tienen jerarquía superior a las leyes.

**La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre; la Declaración Universal de Derechos Humanos; la Convención Americana sobre Derechos Humanos; (...) en las condiciones de su vigencia, tienen jerarquía constitucional, no derogan artículo alguno de la primera parte de esta**

---

<sup>250</sup> Constitución de la Nación Argentina, 1994, art. 22. Internet.  
<http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm> Acceso: (10-jun-14)

**Constitución y deben entenderse complementarios de los derechos y garantías por ella reconocidos (...).**

Estos instrumentos reconocen el derecho de asilo, lo que origina que Argentina reconozca constitucionalmente el derecho de asilo.

### *3.1.1.2.Competencia.*

- Artículo 17, numeral 11 y artículo 18, numeral 15 de la Ley 22520. Ley de Ministerios del año 1992 y sus modificatorias.<sup>251</sup>

Art. 17. **Compete al Ministerio del Interior asistir al Presidente de la Nación**, y al Jefe de Gabinete de Ministros, en orden a sus competencias, en todo lo inherente al gobierno político interno y al ejercicio pleno de los principios y garantías constitucionales, asegurando y preservando el régimen republicano, representativo y federal, y en particular:

**11. Intervenir en lo relativo a la concesión del derecho de asilo.**

Art. 18. **Compete al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto asistir al Presidente de la Nación**, y al Jefe de Gabinete de Ministros en orden a sus competencias, en todo lo inherente a las relaciones exteriores de la Nación y su representación ante los gobiernos extranjeros, la Santa Sede y las entidades internacionales en todos los campos del accionar de la República, y en particular:

**15. Entender en la concesión del derecho de asilo y el otorgamiento de la condición de refugiado.**

Es así como ambos ministerios intervienen en la concesión del asilo, cada uno en su ámbito de ejercicio.

Así mismo se puede mencionar el Decreto 376 del año 1986 concerniente a la Aprobación de la Estructura Orgánica del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, mismo que sus anexos detalla que una de las funciones de la Dirección General de Consejería legal de la misión es asistir en el otorgamiento o denegación del derecho de

---

<sup>251</sup> Ley de Ministerios, 1992, art. 17 y 18. Internet <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/45000-49999/48853/norma.htm> Acceso: (10-jun-14)

asilo. También se señala que la Dirección General de Derechos Humanos Misión tendrá como una de sus funciones participar en representación del Ministerio, en el Comité de Elegibilidad para Refugiados (CEPARE), e intervenir en las decisiones sobre la concesión de asilo y-o refugio en la Argentina a los extranjeros que así lo soliciten.<sup>252</sup>

#### 3.1.1.3. *Calidad Migratoria.*

- Artículo 23 de la ley 25871 B.O. de Política Migratoria Argentina del año 2004.<sup>253</sup>

Se considerarán “residentes temporarios” todos aquellos extranjeros que bajo las condiciones que establezca la reglamentación, ingresen al país en las siguientes subcategorías:

k) Asilados y refugiados: Aquellos que fueren reconocidos como refugiados o asilados se les concederá autorización para residir en el país por el término de dos (2) años, prorrogables cuantas veces la autoridad de aplicación en materia de asilo y refugio lo estime necesario, atendiendo a las circunstancias que determine la legislación vigente en la materia;

Es así como al igual que nuestro país, los asilados son considerados como residentes temporales.

#### 3.1.1.4. *Estatus de asilado.*

- Artículo 31 de la ley 25871 B.O. de Política Migratoria Argentina del año 2004.<sup>254</sup>

Los solicitantes de refugio o asilo, con autorización de residencia precaria, podrán obtener su Documento Nacional de Identidad una vez reconocidos como "refugiados" o "asilados" por la autoridad competente.

Las principales disposiciones que se han detallado anteriormente y que son parte de la legislación estrictamente de producción interna en el país regulan de manera frágil la concesión del asilo.

---

<sup>252</sup> Decreto de Aprobación de la Estructura Orgánica del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.

<sup>253</sup> Ley de la Política Migratoria, 2004, art. 23. Internet

<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/90000-94999/92016/texact.htm> Acceso: (10-jun-14)

<sup>254</sup> *Ibíd.*, art. 31.



Dentro de estas normas no se ha encontrado regulación del asilo diplomático ni condiciones y procedimientos para que este sea efectuado.

### 3.1.2. Colombia.

#### 3.1.2.1. *Derecho de Asilo.*

- Artículo 36 de la Constitución Política de Colombia de 1981.<sup>255</sup>

Art. 36.- Se reconoce el derecho de asilo en los términos previstos en la ley.

- Artículo 50 de la Ley 418 de 1997 y sus modificatorios para la Convivencia, la eficacia de la justicia y otras disposiciones y sus modificatorios, referente a los nacionales que hayan sido condenados mediante sentencia ejecutoriada por delitos políticos y a los que el Estado haya otorgado indulto,<sup>256</sup>

Art. 50 (...) Parágrafo 3. (...) En forma excepcional, el Gobierno Nacional, a petición del grupo armado organizado al margen de la ley que pretenda su desmovilización, o del reinsertado, colaborará, sin perjuicio de las demás garantías que resulten del proceso de negociación, para facilitar la obtención del derecho de asilo en los países que puedan garantizar su seguridad.

Esta disposición es la primera que se encuentra en relación al papel que desempeñará el Estado cuando uno de los nacionales sea quien solicita asilo.

#### 3.1.2.2. *Competencia.*

- Artículo 4 de la Resolución 4130 del año 2013, por el cual se adoptan los requisitos para todas y cada una de las clases de visas contempladas en el decreto 834 del año 2013, entre las cuales se encuentra la categoría migratoria TP-9 para asilados.<sup>257</sup>

---

<sup>255</sup> Constitución Política de Colombia, 1991, art. 36. Internet [http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion\\_Politica\\_de\\_Colombia.htm](http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion_Politica_de_Colombia.htm) Acceso: (10-jun-14)

<sup>256</sup> Ley 418 de 1997, art. 50. Internet [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0418\\_1997.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0418_1997.html) Acceso: (10-jun-14)

<sup>257</sup> Resolución 4130 de 2013, art. 4. Internet [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Normograma/docs/resolucion\\_minrelaciones\\_4130\\_2013.htm](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Normograma/docs/resolucion_minrelaciones_4130_2013.htm) Acceso: (10-jun-14)

Art. 4.- Además de los requisitos establecidos en el artículo 2° de la presente resolución, deberá adjuntar lo siguiente según corresponda: (...)

TP-9 1. Fotocopia de la **Resolución del Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, mediante la cual se le reconoce la condición de refugiado o asilado.**

Mediante esta norma se puede desprender que el Ministerio de Relaciones Exteriores es el encargado de reconocer la calidad de asilado.

#### 3.1.2.3. *Categoría migratoria.*

- Artículo 7 del Decreto 834 del 2013 y modificatorios.<sup>258</sup>

Art. 7.- Visa Temporal TP. La Visa Temporal se otorgará al extranjero que desee ingresar al país sin el ánimo de establecerse en él. El Ministerio de Relaciones Exteriores podrá expedir Visa TP en los siguientes casos: (...)

TP-9. Al extranjero que desee ingresar o haya ingresado al territorio nacional calificado como refugiado o asilado por el Gobierno Nacional, a instancia de la Comisión Asesora para la Determinación de la Condición de Refugiado, y de conformidad con los instrumentos internacionales vigentes sobre la materia. El extranjero en condición de refugiado o asilado quedará autorizado con esta visa a ejercer cualquier ocupación legal en el país, incluidas aquellas que se desarrollen en virtud de una vinculación.

Debido a que el visado otorgado a favor de los asilados cuenta con una vigencia determinada, se puede desprender que los asilados políticos son calificados como visitantes temporales sin ánimo de residencia definitiva, al igual que en el Ecuador.

#### 3.1.2.4. *Estatus de asilado.*

- Artículo 1 del Decreto 602 de 2002, por el cual se dictan disposiciones para la expedición de documentos de viaje.<sup>259</sup>

Art. 1.- El Ministerio de Relaciones Exteriores podrá otorgar un documento de viaje a los asilados que se encuentran en el país, entre otros.

---

<sup>258</sup> Decreto 834 de 2013. Art. 7. Internet [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites\\_servicios/visas/archivos/decreto\\_834\\_del\\_24\\_de\\_abril\\_de\\_20131.pdf](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites_servicios/visas/archivos/decreto_834_del_24_de_abril_de_20131.pdf) Acceso: (10-jun-14)

<sup>259</sup> Decreto 602 del 2002. Artículo 1. Internet.

Los documentos de viaje son expedidos en general a favor de personas que no cuentan con su pasaporte.

- Artículo 38 del Decreto 834 del 2013 y modificatorios.<sup>260</sup>

Art. 38.- Salvoconducto (SC). Es el documento de carácter temporal que expide la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia al extranjero que así lo requiera. Los salvoconductos serán otorgados en las siguientes circunstancias: (...)

- SC-2. Salvoconducto para permanecer en el país, en los siguientes casos:

- Al extranjero que deba permanecer en el país, **mientras resuelve su situación de refugiado o asilado** y la de su familia, a quienes se les podrá limitar la circulación en el territorio nacional de conformidad con el artículo 8° del Decreto 4503 de 2009. En el presente caso, el término de duración del Salvoconducto será de hasta por noventa (90) días calendario, prorrogable a solicitud del Ministerio de Relaciones Exteriores, por noventa (90) días calendario más.

Estas medidas se consagran para evitar que el extranjero permanezca de forma irregular mientras espera la disposición de concesión o no del asilo.

La legislación colombiana desarrolla el asilo de forma general, es decir no se evidencia la utilización y distinción de los términos asilo territorial y asilo diplomático; sin embargo otorga parámetros útiles para su concesión.

Este ordenamiento también otorga a los asilados un salvoconducto para permanecer en el país mientras esperan la resolución del Ministerio de Relaciones Exteriores de otorgar o no asilo a su favor y prevé el otorgamiento de un documento de viaje para asilados que no cuenten con su pasaporte.

Finalmente se puede mencionar que no existen normas que consagren los derechos y las obligaciones que tendrán los asilados en el país.

### 3.1.3. Chile.

---

<sup>260</sup> Decreto 834 de 2013, art. 38. Internet [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites\\_servicios/visas/archivos/decreto\\_834\\_del\\_24\\_de\\_abril\\_de\\_20131.pdf](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites_servicios/visas/archivos/decreto_834_del_24_de_abril_de_20131.pdf) Acceso: (10-jun-14)

#### 3.1.3.1.*Derecho de Asilo.*

Chile no reconoce mediante la constitución el derecho de asilo.

#### 3.1.3.2.*Competencia.*

- Artículo 54, 55 y 58 del Decreto 597 de 1984, concerniente a la aprobación del nuevo Reglamento de Extranjería.<sup>261</sup>

Art. 54. El Jefe de la misión diplomática podrá conceder asilo a la persona que lo requiera, en razón del resguardo de su seguridad personal, cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad, por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo inminente, ponerse a salvo de otra manera. En todo caso este asilo tendrá el carácter de provisorio.

Art. 55. Una vez concedido este asilo provisional, que sólo puede ser considerado por quien invoca como un recurso y no como un derecho, el Ministerio de Relaciones Exteriores calificará los antecedentes y circunstancias del caso. De común acuerdo con el Ministerio del Interior, resolverá sobre la aceptación o rechazo de la petición de asilo, y el consiguiente otorgamiento de la respectiva visación.

Para conceder asilo político se deberán considerar en todo caso, las Convenciones Internacionales que sobre la materia haya suscrito el Gobierno de Chile.

Art. 58. Producida la presentación del extranjero que haya ingresado irregularmente con el propósito de solicitar asilo político, la autoridad de control deberá informar inmediatamente de este hecho a la autoridad superior regional y al Ministerio del Interior.

Esta Secretaría de Estado, previo informe de Policía de Investigaciones de Chile se pronunciará sobre el otorgamiento o el rechazo de la visación solicitada.

En Chile, al igual que en Argentina, participan el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio del Interior para el otorgamiento del asilo diplomático y territorial.

#### 3.1.3.3.*Categoría migratoria.*

---

<sup>261</sup> Nuevo Reglamento de Extranjería, 1984, arts. 54, 55 y 58. Internet <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=14516> Acceso: (10-jun-14)

- Artículos 22, 34, 35, 36 y 37 del Decreto Ley 1094 del año 1975 y sus modificatorios, en relación a categoría migratoria que tienen los asilados políticos.<sup>262</sup>

Art. 22. A los demás residentes se les otorgarán visaciones con las siguientes denominaciones: "residente sujeto a contrato", "residente estudiante", "residente temporario" y "residente con asilo político" o "refugiado".

Art. 34.- Se podrá conceder visación de residente con asilo político a los extranjeros que, en resguardo de su seguridad personal y en razón de las circunstancias políticas predominantes en el país de su residencia, se vean forzados a recurrir ante alguna misión diplomática chilena solicitando asilo.

Una vez que se conceda el asilo diplomático, en el carácter de provisorio, se calificarán los antecedentes y circunstancias del caso, por el Ministerio de Relaciones Exteriores y por el Ministerio del Interior y se dispondrá el otorgamiento o el rechazo de la visación.

En caso de disponerse su otorgamiento, el asilo diplomático concedido se confirmará con el carácter de definitivo y se estampará la visación en el pasaporte, salvoconducto u otro documento análogo que presente el extranjero o en el que se le otorgue.

Esta visación se hará extensiva a los miembros de la familia del asilado político que hubieren obtenido, junto con él, asilo diplomático.

Dentro de esta disposición se observa el tratamiento del asilo diplomático y las principales disposiciones respecto de la concesión del visado correspondiente a la categoría de asilado. El asilo diplomático en Chile se perfecciona en dos fases. El Jefe de Misión otorga un asilo provisional, mismo que debe ser ratificado o no como definitivo por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Relaciones Exteriores.

Art. 35.- Se podrá conceder, asimismo, visación de residente con asilo político, a los extranjeros que, por las mismas situaciones expresadas en el artículo anterior, se vean forzados a abandonar su país de residencia e ingresen al territorio nacional irregularmente. En este caso estarán obligados a presentarse ante la autoridad señalada en el artículo 10 e invocar que se les acuerde este beneficio, debiendo

---

<sup>262</sup> Ley de Extranjería, 1975, arts. 22, 34, 35, 36 y 37. Internet <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6483&r=1> Acceso: (10-jun-14)

formalizar por escrito la petición dentro de 10 días, contados desde la presentación ante la mencionada autoridad.

Dentro de este mismo plazo, los extranjeros deberán declarar su verdadera identidad, en el caso de no contar con documentos para acreditarla, o manifestar si el documento de identidad o pasaporte que presenten es auténtico. Si se estableciera que este documento no es auténtico y no lo hubieren declarado, quedarán sujetos a las sanciones que establece este decreto ley.

El Ministerio del Interior, previo informe de la Dirección General de Investigaciones se pronunciará sobre el otorgamiento o el rechazo de la petición.

Mientras se resuelve en definitiva la solicitud los extranjeros que estén en esta condición, serán sometidos a las medidas de vigilancia y control que sean necesarias a juicio de la autoridad, pudiendo, en determinados casos, privárseles de libertad hasta por 15 días.

Art. 36.- Podrán también solicitar esta visación los extranjeros que se encuentren en el territorio nacional en calidad de turistas, residentes o residentes oficiales y que, por motivos políticos debidamente calificados que hayan surgido en su país de origen o en el de su residencia habitual, se vean impedidos de regresar a ellos.<sup>263</sup>

Estas dos últimas disposiciones se refieren al visado que les corresponderá a los asilados políticos titulares de asilo territorial. Esta modalidad, a diferencia del asilo diplomático, se perfecciona en una sola fase.

Art. 37.- La visación de residente con asilo político tendrá una duración máxima de dos años. Si no se especifica plazo en el respectivo documento, se entenderá que su vigencia es la máxima.

Esta visación podrá prorrogarse por períodos iguales, en forma indefinida y podrá cambiarse su calidad por cualquiera otra contemplada en este decreto ley, si procediere.

El residente con asilo político podrá solicitar la permanencia definitiva al cumplir dos años de residencia en Chile.

---

<sup>263</sup> Ley de Extranjería. 1975, art. 36. Internet. <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6483&r=1> Acceso: (10-jun-14)

Al igual que Argentina, Colombia y Ecuador, Chile considera visitantes temporales a los asilados; sin embargo otorga la facultad de que estos soliciten su residencia definitiva al cumplir dos años de permanencia en el país. También permite el cambio de calidad migratoria a favor de los asilados mediante las diversas categorías migratorias estipuladas.

- Artículo 6 del Decreto Ley 1094 del año 1975 y sus modificatorios, mismo que establece normas sobre extranjeros en Chile.<sup>264</sup>

El otorgamiento y prórroga de las autorizaciones de turismo y de las visas a los extranjeros en Chile será resuelto por el Ministerio del Interior, a excepción de aquellas correspondientes a las calidades de residente oficial, la que será otorgada por el Ministerio de Relaciones Exteriores.

Las visas de los extranjeros que se encuentren fuera de Chile, serán resueltas por el Ministerio de Relaciones Exteriores, de acuerdo con las instrucciones generales conjuntas que impartan los Ministerios del Interior y el de Relaciones Exteriores, ajustadas a la política de migraciones fijadas por el Supremo Gobierno. (...)

Art. 40 bis. Una Comisión de Reconocimiento asesorará al Ministerio del interior en el otorgamiento y revocación de la visa de residente con asilo político o refugiado.’

#### 3.1.3.4. *Estatus de asilado.*

- Artículo 39 y 40 del Decreto Ley del año 1975 y sus modificatorios.<sup>265</sup>

Art. 39. Un refugiado o asilado político no podrá ser expulsado hacia el país donde su vida o libertad padezca peligro por causa de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinados grupos sociales u opiniones políticas.

Tampoco podrán ser expulsados, en los términos del inciso precedente, los extranjeros que soliciten refugio mientras se encuentren residiendo en territorio nacional, a menos que la solicitud fuere rechazada.

---

<sup>264</sup> Ibídem, art. 36.

<sup>265</sup> Ibídem, arts. 39 y 40.

Art. 40. Los titulares de visación de residente con asilo político o refugiado, podrán realizar actividades remuneradas u otras compatibles con su condición y ser sometidos al control que determine el Ministerio del Interior.

Las personas que, habiendo ingresado ilegalmente a territorio nacional, soliciten esta visación y ella les sea concedida, no serán sancionadas en razón de dicho ingreso.

- Artículos 62 y 63 del Decreto 597 de 1984.<sup>266</sup>

Art. 62. Los titulares de visación de residente con asilo político o refugiado podrán realizar cualquier tipo de actividades remuneradas u otras compatibles con su condición. El Ministerio del Interior podrá autorizarlos para trabajar mientras se resuelve el otorgamiento de la visación; esta autorización no estará afecta al pago de derecho.

Los asilados políticos o refugiados no podrán realizar actividades que, en forma directa o indirecta, puedan significar una acción contraria al Gobierno de su país. La contravención a este precepto será causal suficiente para revocar la visa y disponer la expulsión.

Art. 63. Policía de Investigaciones de Chile llevará un registro especial de los asilados políticos, manteniendo actualizados sus domicilios y actividades que desarrollen. Asimismo, los someterá al control que determine el Ministerio del Interior.

- Artículo 74, numeral 2 del Decreto 172 del año 1977.<sup>267</sup>

#### Visación de Residente con Asilo Político

2. Deberá advertirse a los asilados políticos que no podrán realizar actividades que en forma directa o indirecta signifiquen una acción contraria al Gobierno de su país ni intervenir en los asuntos internos chilenos. La contravención de estos proceptos será causal suficiente para revocar la visación y disponer la expulsión del infractor.

---

<sup>266</sup> Nuevo Reglamento de Extranjería, 1984, arts. 62 y 63. Internet <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=14516&r=1> Acceso: (10-jun-14)

<sup>267</sup> Reglamento Consular, 1977, art. 74. Internet. <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=10453> Acceso: (10-jun-14)



En esta sección se estipulan las obligaciones y los derechos que tendrán los asilados en el país. Se menciona además un mecanismo de registro para garantizar sus derechos y evidenciar el cumplimiento de los deberes adquiridos.

#### 3.1.3.5. *Normas específicas de asilo diplomático.*

- Artículo 33, numeral 4 del Decreto 172 del año 1977<sup>268</sup>

Del Local Consular. Horarios de la Jornada de Trabajo y de Atención al Público

4. Los funcionarios consulares no podrán, de modo alguno, ejercer en el local consular o en sus casas el Derecho de Asilo, por cuanto es facultad privativa de las Misiones Diplomáticas.

La legislación Chilena desarrolla con mayor precisión el otorgamiento del asilo diplomático y del asilo territorial. Se encuentran detalladas las principales obligaciones y derechos de los asilados en el país y las condiciones de su visado.

Un gran aporte de esta legislación es el registro de asilados que se menciona, mismo que permite el control de extranjeros que se encuentren en este grupo migratorio.

#### 3.1.4. **Costa Rica.**

##### 3.1.4.1. *Derecho de asilo.*

- Artículo 31, Constitución.<sup>269</sup>

El territorio de Costa Rica será asilo para todo perseguido por razones políticas. Si por imperativo legal se decretare su expulsión, nunca podrá enviársele al país donde fuere perseguido (...)

- Artículo 6 de la Ley número 8764 de 19 de agosto del año 2009, denominada Ley General de Migración y Extranjería.<sup>270</sup>

La formulación de la política migratoria estará orientada principalmente a lo siguiente:

---

<sup>268</sup> Ibídem, art. 33.

<sup>269</sup> Constitución Política de Costa Rica, 1949, art. 31. Internet. [http://www.asamblea.go.cr/centro\\_de\\_informacion/biblioteca/Paginas/Constituci%C3%B3n%20Pol%C3%A9tica%20de%20Costa%20Rica.aspx](http://www.asamblea.go.cr/centro_de_informacion/biblioteca/Paginas/Constituci%C3%B3n%20Pol%C3%A9tica%20de%20Costa%20Rica.aspx) Acceso: (10-jun-14)

<sup>270</sup> Ley General de Migración y Extranjería, 2009, art. 6. Internet. [www.rree.go.cr/file.php?id\\_file=329](http://www.rree.go.cr/file.php?id_file=329) Acceso: (10-jun-14)

(...)

6. Garantizar que el territorio nacional será asilo para toda persona con fundados temores de ser perseguida, enfrente un peligro de ser sometida a tortura o no pueda regresar a otro país, sea o no de origen, donde su vida esté en riesgo, de conformidad con los instrumentos internacionales y regionales debidamente ratificados.

- Artículos 31, numeral 8, y artículos 109 y 111 de la Ley General de Migración y Extranjería.<sup>271</sup>

Art. 31. Las personas extranjeras gozarán de los derechos y las garantías individuales y sociales reconocidas para las personas costarricenses en la Constitución Política, salvo las limitaciones que esta establezca. Las normas relativas a los derechos fundamentales de las personas extranjeras se interpretarán conforme a los convenios en materia de derechos humanos y a los tratados y acuerdos internacionales ratificados que se encuentran vigentes y, específicamente a lo siguiente:

8. Toda persona extranjera tiene derecho de buscar y recibir asilo en territorio nacional, en razón de los convenios internacionales suscritos y ratificados por el país.

Art. 109. Entiéndase por asilo la protección que se otorgue a la persona extranjera, que lo solicite, con el objeto de salvaguardar su vida, libertad o integridad personal, en razón de ser perseguida por motivos políticos u otros conexos, definidos por los convenios en materia de derechos humanos y los tratados y acuerdos internacionales ratificados por Costa Rica que se encuentren vigentes.

Cabe recalcar que en toda la legislación comparada que se ha revisado, es la primera disposición que desarrolla lo que se debe entender por asilo.

Art. 111 Podrán concederse dos tipos de asilo

1. El asilo diplomático, que es el otorgado a favor de las personas perseguidas por delitos o motivos políticos en las misiones diplomáticas oficiales, navíos y aeronaves oficiales;

---

<sup>271</sup> Ibídem, arts. art. 31, 109, 111.

2. El asilo territorial, que es el otorgado a favor de las personas perseguidas en sus países por motivos o delitos políticos u otros conexos en el territorio nacional.

#### 3.1.4.2. Competencia.

- Artículo 112 de la Ley General de Migración y Extranjería.<sup>272</sup>

La condición de asilado únicamente podrá ser concedida por el Poder Ejecutivo. Al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto le corresponderá realizar una investigación de cada solicitud para obtener tal condición, que le permita determinar las circunstancias de urgencia que lo motivan y verificar que estas se apeguen a las condiciones contenidas en los instrumentos internacionales que rigen la materia, debidamente ratificados por Costa Rica. Concluida la investigación, dicho Ministerio emitirá la recomendación al presidente de la República.

Al igual que Ecuador, en Costa Rica es el Ministerio de Relaciones Exteriores quien interviene en la concesión del asilo.

- Artículo 45, literal e) del Reglamento de Tareas y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del año 1990.<sup>273</sup>

Son funciones específicas de la Dirección Legal

e. Asistir en el otorgamiento o denegación del asilo, ya sea, diplomático o territorial.

Según esta misma ley, la Dirección Legal asesora legalmente con el fin de fundamentar jurídicamente las acciones a realizar.

#### 3.1.4.3. Categoría migratoria.

- Artículo 94, numeral 8, 52, 95, 125 de la Ley General de Migración y Extranjería.<sup>274</sup>

---

<sup>272</sup> Ibídem, art. 112.

<sup>273</sup> Reglamento de Tareas y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores, 1990, art. 45. Internet. <http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CCkQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.hacienda.go.cr%2Fcentro%2Fdatos%2FReglamentos%2520de%2520ley%2FReglamento%2520tareas%2520y%2520funciones%2520Minist.%2520Relaciones%2520Exteriores-La%2520Gaceta%252081-30%2520ABR-1990.doc&ei=UkIoVNGPDcOrNtW9gXg&usg=AFQjCNEzbd3e7kbPFG3HTqGpARt3dT07Qg&bvm=bv.79142246,d.eXY> Acceso: (10-jun-14)

<sup>274</sup> Ley General de Migración y Extranjería, 2009, art. 94. Internet. [www.rree.go.cr/file.php?id\\_file=329](http://www.rree.go.cr/file.php?id_file=329) Acceso: (10-jun-14)

Artículo 94. Serán categorías especiales, entre otras, las siguientes:

8. Asilados

Art. 52. Las personas extranjeras que pretendan ingresar bajo las categorías especiales, a excepción de subcategorías de refugiados, apátridas o asilados, requerirán la visa de ingreso correspondiente, según el procedimiento y por el plazo que establezca la Dirección General mediante reglamento.

Art. 95. Las categorías especiales no generarán derechos de permanencia definitiva, salvo las de asilados y apátridas, que se registrarán por los instrumentos internacionales suscritos, ratificados y vigentes en Costa Rica.

Art. 125. Transcurridos tres años de haberse reconocido la condición de refugiado, asilado o apátrida, la Dirección General, a solicitud de parte, autorizará el cambio de categoría migratoria, bajo la categoría de residente permanente, siempre que la persona solicitante cumpla los requisitos establecidos en esta Ley.

Tal variación no implicará la renuncia de la condición de refugiado de la persona interesada, salvo que esta lo manifieste así expresamente.

Una vez más el asilado es considerado como visitante temporal. La legislación costarricense faculta al asilado solicitar una categoría de residencia permanente después de haber transcurrido tres años con la condición de asilado.

3.1.4.4. *Estatus de asilado político.*

- Artículos 41, 110, 113 y 116 de la Ley General de Migración y Extranjería.<sup>275</sup>

Art. 41. El ingreso, salida y permanencia en el país de personas que soliciten asilo estará regida por la Constitución, los convenios vigentes y ratificados por el país y demás regulación vigente.

Las regulaciones sobre ingreso, egreso y permanencia para las personas extranjeras que soliciten asilo o la condición de refugiado, se registrarán conforme a la Constitución Política, los convenios ratificados y vigentes en Costa Rica, y la demás legislación vigente.

---

<sup>275</sup> Ibídem, arts. 41, 110, 113 y 116.

Art. 110. La declaratoria, los derechos y las obligaciones del asilado y el apátrida se regirán por lo dispuesto en los convenios internacionales sobre la materia, debidamente ratificados por Costa Rica, que se encuentren vigentes.

Art. 113. Concedido el asilo por el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culo, la Dirección General deberá documentar al asilado, conforme al procedimiento que establezca el Reglamento de la presente Ley.

Art. 116. La interposición de una solicitud para el reconocimiento de la condición de refugiado o asilado, tendrá efecto suspensivo sobre la ejecución de la extradición de la persona extranjera, hasta que el procedimiento correspondiente haya sido completado, mediante resolución firme.

- Artículo 61 del Reglamento de Extranjería de 2012.<sup>276</sup>

Art. 61. La persona extranjera que goce de la condición migratoria de residente permanente, residente temporal por vínculo con cónyuge costarricense, categorías especiales de asilado político, apátrida, de refugio, víctima de trata, así como lo contemplado en el inciso f) del artículo 137 de este Reglamento y cualquier otra que la Dirección General determine, podrá laborar en cualquier actividad laboral o intelectual remunerada.

La legislación costarricense hace referencia a los instrumentos regionales sobre asilo para estipular sus derechos y obligaciones.

#### 3.1.4.5. *Finalización de calidad de asilado.*

- Artículo 119 y 120 de la Ley General de Migración y Extranjería.<sup>277</sup>

Art. 119. En los casos que se enumeran a continuación, las disposiciones de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 cesarán de ser aplicables a toda persona comprendida en los siguientes supuestos:

---

<sup>276</sup> Reglamento de extranjería, 2012, art. 61. Internet.  
<http://www.tse.go.cr/pdf/normativa/reglamentodeextranjeria.pdf> Acceso: (10-jun-14)

<sup>277</sup> Ley General de Migración y Extranjería, 2009, art. 119 y 120. Internet.  
[www.rree.go.cr/file.php?id\\_file=329](http://www.rree.go.cr/file.php?id_file=329) Acceso: (10-jun-14)

1. Si se ha acogido de nuevo, voluntariamente, a la protección del país de su nacionalidad.
2. Si, habiendo perdido su nacionalidad, la ha recobrado voluntariamente.
3. Si ha adquirido una nueva nacionalidad y disfruta la protección del país de su nueva nacionalidad.
4. Si voluntariamente se ha establecido de nuevo en el país que había abandonado o fuera del cual había permanecido por temor de ser perseguida.
5. Si por haber desaparecido las circunstancias en virtud de las cuales fue reconocida como refugiada, queda entendido que no puede continuar negándose a acogerse a la protección del país de su nacionalidad.
6. Si se trata de una persona que no tiene nacionalidad y, por haber desaparecido las circunstancias en virtud de las cuales fue reconocida como refugiada, está en condiciones de regresar al país donde antes tenía su residencia habitual. Queda entendido, sin embargo, que las disposiciones del presente párrafo no se aplicarán a los refugiados que puedan invocar, para negarse a acogerse a la protección del país donde tenían residencia habitual, razones imperiosas derivadas de las persecuciones anteriores.

**Art. 120. En los supuestos previstos en el artículo 119 de la presente Ley, la Dirección General o el Poder Ejecutivo, según corresponda, cesarán la condición de refugiado o asilado a la persona extranjera.**

Costa Rica a través de las disposiciones anotadas desarrolla con gran amplitud el asilo. Es la única de las legislaciones analizadas que menciona qué se debe entender por asilo, asilo diplomático y asilo territorial y que determina las razones por las cuales finalizará el estatus de asilado político.

El texto de las disposiciones mencionadas es claro y conciso y permite el entendimiento de la figura en el país.

### **3.2. Propuesta de legislación y reglamentación.**

Una vez se ha revisado las convenciones regionales latinoamericanas, legislación comparada y el ordenamiento jurídico interno sobre el asilo diplomático, se cree

conveniente que, para efectivizar y uniformar la ejecución de esta figura, se provea la incorporación de la institución en una Ley Orgánica, por tratarse de una modalidad de ejecución de un derecho reconocido constitucionalmente en el país.<sup>278</sup>

El artículo 41 de la Constitución reconoce el derecho de asilo. Esta disposición se encuentra dentro del título II denominado Derechos, Capítulo III de los Derechos de las Personas y Grupos de Atención Prioritaria, Sección Tercera de Movilidad Humana. (Para ver texto de la disposición regresar a página 12)

La Movilidad Humana es entendida como

Procesos concretos que cualquier persona, familia o grupo humano realiza o experimenta para establecerse temporal o permanentemente en un sitio diferente a aquel en donde ha nacido o residido hasta el momento. (...) estos procesos de movilidad pueden ser voluntarios o forzados.<sup>279</sup>

En el *Primer Encuentro de Defensoras y Defensores del Pueblo de la Región Andina y Procurador de Derechos Humanos de Nicaragua, para la protección y promoción de los derechos humanos de las personas en movilidad y sus familias del año 2009*, se adoptó la definición de personas en movilidad humana para referirse a las personas emigrantes, inmigrantes, solicitantes de refugio y **asilo**, refugiadas y **asiladas**, apátridas, migrantes y desplazadas internas, víctimas de trata y tráfico de seres humanos y sus familias (...) <sup>280</sup> La negrilla es mía.

Es así como se puede concluir que los solicitantes de asilo y las personas asiladas están incorporados al conjunto denominado personas en movilidad humana.

Respecto de la movilidad humana, la Constitución también nos menciona en su artículo 392 lo siguiente:

---

<sup>278</sup> Constitución de la República del Ecuador Art. 133. Las leyes serán orgánicas y ordinarias. Serán leyes orgánicas:(...)2. Las que regulen el ejercicio de los derechos y garantías constitucionales.(...)

<sup>279</sup> Oscar Forero Usma, “*En pos de morada. Módulo formativo para fomentar la reflexión y la acción propositiva en movilidad humana y derechos humanos*”, Internet. <http://observatoriodemigraciones.org/apc-aa-files/5db832a2ba3ad8a2c6e5a9061120414a/EnPosMorada.pdf>, Pág. 9. Acceso: (10-jun-14)

<sup>280</sup> Primer Encuentro de Defensoras y Defensores del Pueblo de la Región Andina y Procurador de Derechos Humanos de Nicaragua, para la protección y promoción de los derechos humanos de las personas en movilidad y sus familias. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/7258.pdf?view=1> Acceso: (10-jun-14)

El Estado velará por los derechos de las personas en movilidad humana y ejercerá la rectoría de la política migratoria a través del órgano competente en coordinación con los distintos niveles de gobierno. El Estado diseñará, adoptará, ejecutará y evaluará políticas, planes, programas y proyectos, y coordinará la acción de sus organismos con la de otros Estados y organizaciones de la sociedad civil que trabajen en movilidad humana a nivel nacional e internacional.”<sup>281</sup>

En base a estas disposiciones, uno de los objetivos del Plan Nacional 2013-2017 es “Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad”. En este objetivo se incorpora el tema de la movilidad humana, planteando “la necesidad de consolidar el marco normativo sobre movilidad humana y de fortalecer los mecanismos para la protección de derechos de los ecuatorianos y ecuatorianas en el exterior, así como de las personas de otra nacionalidad en el país (...)”<sup>282</sup>

Encontramos además en el Plan Nacional la política 2.7., parte del objetivo antes mencionado, que busca “Garantizar la protección y fomentar la inclusión económica y social de personas en situación de movilidad humana, así como de sus diversos tipos de familias”; para alcanzar este objetivo se señalan varios lineamientos, entre los que se encuentra: “Impulsar e implementar un marco normativo para la movilidad humana”.<sup>283</sup>

Más adelante, en este mismo documento, encontramos como responsable de la política antes mencionada al Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, rector de las relaciones que se suscitan en esta materia, Defensoría del Pueblo, Consejo Sectorial de Desarrollo Social, Ministerio de Inclusión Económica y Social, Consejo Sectorial de Seguridad y la Función Legislativa.<sup>284</sup>

Es así como la Comisión de Participación Ciudadana y Control Social de la Asamblea Nacional en conjunto con el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana y con varias instituciones involucradas en la temática trabajan en un proyecto de Ley Orgánica de Movilidad Humana.<sup>285</sup>

---

<sup>281</sup> Constitución del Ecuador

<sup>282</sup> Plan Nacional 2013-2017, Internet. <http://www.buenvivir.gob.ec/> Pág. 111

<sup>283</sup> Ibídem. Pág. 126

<sup>284</sup> Ibídem. Pág. 549

<sup>285</sup> Proyecto de Ley de Movilidad Humana estaría listo en junio para su tratamiento en el Pleno: Dora Aguirre Internet. [http://www.ecuadorenvivo.com/sociedad/190-sociedad/11727-proyecto-de-ley-de-movilidad-humana-estaria-listo-en-junio-para-su-tratamiento-en-el-pleno-dora-aguirre.html#.U6G7SD\\_jjIU](http://www.ecuadorenvivo.com/sociedad/190-sociedad/11727-proyecto-de-ley-de-movilidad-humana-estaria-listo-en-junio-para-su-tratamiento-en-el-pleno-dora-aguirre.html#.U6G7SD_jjIU) 2014-06-18



El Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de su portal web oficial, ha publicado la Propuesta de Estructura de la Ley Orgánica de Movilidad Humana,<sup>286</sup> que sería la siguiente:

## **TITULO I Disposiciones Generales**

CAPÍTULO I.- Ámbito y Objeto de la Ley

CAPÍTULO II.- Definiciones

## **TITULO II Principios en Materia de Movilidad Humana**

CAPÍTULO ÚNICO.- Principios que orientan la política sobre movilidad humana

## **TITULO III Derechos y Obligaciones Comunes de las Personas en Situación de Movilidad Humana**

CAPÍTULO I.- Derechos generales de las personas en movilidad humana

CAPÍTULO II.- Derechos del buen vivir de las personas en movilidad humana

CAPÍTULO III.- Obligaciones de las personas en movilidad

## **TITULO IV Institucionalidad y competencias**

CAPÍTULO I.- De la institucionalidad rectora y ejecutora de la política de movilidad humana

## **TÍTULO V Documentos de viaje en el exterior**

CAPÍTULO I.- Documentos de viaje para uso en el exterior

## **TITULO VI De los inmigrantes en el Ecuador**

CAPÍTULO I.- Del ingreso y la salida del Ecuador

CAPÍTULO II.- La permanencia en el Ecuador (incluye tipos de visa)

CAPITULO III.- La ciudadanía

CAPÍTULO IV.- La naturalización

## **TITULO VII De los migrantes, los retornados y sus familiares**

---

<sup>286</sup> “Ley de Movilidad Humana”. Internet. <http://cancilleria.gob.ec/construccion-ley-de-movilidad-humana/> Acceso (10-jun-14)

CAPÍTULO I.- La protección y asistencia diplomática y consular

CAPÍTULO II.- Sobre el retorno de las personas ecuatorianas en el exterior

CAPÍTULO III.- Derecho a la unidad familiar y protección a las familias transnacionales

**TITULO VIII De las personas necesitadas de protección internacional (refugiados y apátridas)**

CAPÍTULO I.- Principios y derechos específicos en materia de refugio

CAPÍTULO II.- Reconocimiento de la condición de refugiado

CAPÍTULO III.- Terminación de la condición de refugiado

**TITULO IX Prevención, atención y restitución de derechos a persona en tráfico y trata**

**TITULO X Disposiciones complementarias y transitorias**

Sin embargo, teniendo en cuenta los antecedentes señalados, parece ser que los temas a tratar en la ley se encuentran incompletos, ya que no se desarrolla normativa relacionada con algunos grupos que se encuentran dentro del conjunto denominado personas en movilidad humana, en los que se encuentran los solicitantes y beneficiarios de asilo, ya sea este diplomático o territorial.

El estudio realizado en el año 2009 por “La Coalición por las Migraciones y Refugio,”<sup>287</sup> denominado *Contenidos básicos sobre Movilidad Humana. Aportes para una normativa en el Ecuador*, señala en relación a la confusión terminológica existente entre “asilo” y “refugio”, que

Corresponde a la legislación ecuatoriana definir el tratamiento que brinda a estas dos formas de protección, de manera que ninguna de las dos figuras vaya en desmedro de la otra, pues ambas involucran la necesidad de protección

---

<sup>287</sup> Se define como el espacio de reflexión – acción que busca aportar a la construcción de una sociedad que no discrimine a las personas en situación de movilidad humana. Se encuentra conformada por varias instituciones, entre las que se encuentra el Programa Andino de Derechos Humanos de la Universidad Andina Simón Bolívar. Internet. <http://movilidadhumana.wordpress.com/about/>. Acceso: (07-jun-14)

internacional, merecen igual tratamiento y deben apegarse al sentido de mayor protección.<sup>288</sup>

Además es necesaria la regulación de los vacíos que se han revelado a lo largo de esta investigación respecto del asilo y en especial del asilo diplomático

Es así como se recomienda re-estructurar el TITULO VIII denominado “De las personas necesitadas de protección internacional (refugiados y apátridas)” del proyecto de la Ley Orgánica de Movilidad Humana, antes anotado, de manera que diga lo siguiente:

**TITULO VIII** De las personas necesitadas de protección internacional

**CAPÍTULO I.-** De los solicitantes de asilo y asilados

**Sección Primera Asilo Diplomático**

**Sección Segunda Asilo Territorial**

**CAPÍTULO II.-** De los solicitantes de refugio y refugiados

**CAPÍTULO III.-** De los apátridas

Ya que este trabajo de investigación se desarrolla en el ámbito del asilo diplomático, nos enfocaremos en los conceptos y texto de las disposiciones que se deben desarrollar en la sección primera denominada “Asilo Diplomático”, mismo que se encontraría dentro del Capítulo I denominado a su vez “De los solicitantes de asilo y asilados”:

**3.2.1. De los Conceptos Generales.**

Esta sección debe primeramente desarrollar los conceptos básicos de esta institución en concordancia con los instrumentos y convenios internacionales de la materia que han sido analizados.

**3.2.1.1. Asilo Diplomático.**

La primera definición que debe constar es la de Asilo diplomático.

---

<sup>288</sup> Coalición por las Migraciones y la Refugio, “Contenidos básicos sobre movilidad humana Aportes para una normativa en el Ecuador”, Internet.  
<http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/369/File/Informes%20alternativos/contenidosbasicosmovilidad.pdf> Pág. 17 Acceso (07-jun-14)

Dentro del estudio de legislación comparada que se realizó, se pudo observar el ejemplo de Costa Rica, país que en su Ley General de Migración y Extranjería define lo que es asilo. Creo conveniente el desarrollo de este concepto en la ley para delimitar la situación en la que se debe encontrar el extranjero solicitante de asilo para que sea un posible beneficiario de esta institución.

Después del desarrollo de esta investigación y con las pautas que nos ha ofrecido el derecho internacional y la legislación interna podemos concluir que el asilo diplomático vendría a ser el mecanismo por el cual un individuo extranjero obtiene la protección del Estado Ecuatoriano en una de sus legaciones diplomáticas en el exterior al encontrarse en riesgo su vida o libertad por ser sujeto de persecución política por parte del Estado del que procede.

Partiendo de este concepto, mismo que cuenta con todas las circunstancias que se deben presentar para que opere el asilo diplomático, se puede extraer los términos claves que también deben ser desarrollados en la legislación.

#### 3.2.1.2. *Legaciones.*

Se podría empezar por definir el término legaciones, para lo que se debe acudir al artículo 1 la Convención de Asilo Diplomático de 1954<sup>289</sup>, mismo que menciona que se entenderán por legaciones a las sedes de *misión* diplomática ordinaria, la residencia de los jefes de misión y los locales habilitados por ellos para habitación de los asilados cuando exceda el número de éstos exceda de la capacidad normal de los edificios.

#### 3.2.1.3. *Persecución política por delitos políticos, conexos o por motivos puramente políticos.*

Se puede continuar con el tratamiento de lo que se conoce como persecución política por delito político o delito común conexo y persecución política por motivos puramente políticos.

La falta de acuerdo entre los estados ha hecho imposible el acuerdo de un concepto que desarrolle el llamado delito político, es así como tampoco existe en la legislación interna de nuestro país su definición; sin embargo creo necesaria la implementación en la

---

<sup>289</sup> Ver supra, págs. 30-31. (texto del art. 1 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954)

ley de criterios que se deban tomar en cuenta para que el Estado Ecuatoriano, de acuerdo con la legislación internacional, califique la naturaleza del delito del que se le acusa al solicitante de asilo.

Dentro del análisis que se realizó anteriormente respecto de la persecución política<sup>290</sup>, se llegó a la conclusión de que la teoría mixta desarrollaba de forma más exacta la configuración del delito político. Tomando en cuenta este antecedente se podría señalar que las circunstancias que se debe tomar en cuenta para calificar el delito en cuestión como delito político son:

1. Que la acción cometida por el solicitante de asilo haya sido un ataque contra la organización política e institucional del Estado<sup>291</sup> que ejerce la persecución política.
2. Que el solicitante de asilo haya realizado tal acción motivado por fines altruistas reales o presuntos de reivindicación sociopolítica y principios filosóficos, políticos y sociales determinables.
3. Que se efectúa en nombre y representación real o aparente de un grupo social o político.<sup>292</sup>

Respecto de lo que se debe entender en la legislación por delitos comunes conexos con delitos políticos, se podría mencionar lo estipulado por el informe “Estudio sobre delito político” de 4 de noviembre de 1959, emitido por el Comité Jurídico Interamericano de la Organización de Estados Americanos, mismo que señala:

Primero: Son delitos políticos las infracciones contra la organización y funcionamiento del Estado.

Segundo: Son delitos políticos las infracciones conexas con los mismos. Existe conexidad cuando la infracción se realiza a) para ejecutar o favorecer el atentado configurado en el numeral primero b) para procurar la impunidad por delitos políticos<sup>293</sup>.

---

<sup>290</sup> Ver supra, págs. 21-24.

<sup>291</sup> Corte Suprema de Justicia de Colombia en concepto de 26 de mayo de 1982 citado por Jorge Abello Gual. “El delito político y la Corte Penal Internacional. Internet. [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X\\_5r22psPgFOw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X_5r22psPgFOw) Acceso: (08-jul-14)

<sup>292</sup> Ídem.

<sup>293</sup> Jorge Abello Gual. “El delito político y la Corte Penal Internacional. Internet. [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X\\_5r22psPgFOw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X_5r22psPgFOw) Acceso: (08-jul-14)

Las situaciones que evidencian conexidad entre el delito común y el delito político son: “(...) relación teleológica (medio a fin), ideológica (antecedente a consecuente), consecuencial (para ocultar o asegurar su éxito) o de sentido (uno como razón del otro, o ambos ejecutados con el mismo fin de unidad de circunstancias) con los mismos (...)”.<sup>294</sup>

La Ley además debe prever en qué casos particulares no se podrá considerar la acción como delito político. Respecto a esta prohibición, la Declaración de Asilo Territorial dispone:

No podrá invocar el derecho de buscar asilo, o de disfrutar de éste ninguna persona respecto de la cual existan motivos fundados para considerar que ha cometido un delito contra la paz, un delito de guerra o un delito contra la humanidad, de los definidos en los instrumentos internacionales elaborados para adoptar disposiciones respecto de tales delitos”.<sup>295</sup>

Para elaborar esta sección se debe tomar en cuenta además lo dispuesto en el Código Orgánico Integral Penal en su artículo 73, inciso segundo:

Artículo 73.- Indulto o amnistía.- La Asamblea Nacional podrá conceder amnistías por delitos políticos e indultos por motivos humanitarios, conforme con la Constitución y la Ley.

No concederá por delitos cometidos contra la administración pública ni por genocidio, tortura, desaparición forzada de personas, secuestro y homicidio por razones políticas o de conciencia.<sup>296</sup>

Con lo que se descarta igualmente la calificación de estos tipos penales como delitos políticos.

Siguiendo la línea de prohibiciones, se debe señalar además en la ley los otros presupuestos en los que no se puede otorgar asilo diplomático, bajo el amparo de los

---

<sup>294</sup> Fernández Carrasquilla Juan, Derecho penal fundamental, Vol. 1, 3ª reimpresión de la 2ª edición. Bogotá, Temis, 1998, Pág. 149-150. Citado por Jorge Abello Gual, “El delito político y la Corte Penal Internacional”, Internet.

[http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X\\_5r22psPgFOw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X_5r22psPgFOw) Acceso: (08-jul-14)

<sup>295</sup> Declaración de Asilo territorial, 1954, art. 1.

<sup>296</sup> Código Orgánico Integral Penal. Registro Oficial 180 de 10 de Febrero de 2014.

tratados y convenios internacionales de los que es parte el Ecuador y que continúan vigentes, y conforme a los cuales debe estar la legislación interna, siendo estos:

- Cuando los solicitantes de asilo estén siendo procesados por el cometimiento de delitos comunes ante tribunales o jueces ordinarios competentes, o hayan sido condenados por tales delitos, sin haber cumplido las penas impuestas; salvo que los hechos que motivan la solicitud de asilo revistan claramente de carácter político.
- Cuando los solicitantes de asilo sean desertores de fuerzas de tierra, mar y aire, salvo que los hechos que motivan la solicitud de asilo revistan claramente carácter político.<sup>297</sup>

Para referirnos a lo que se debe entender como persecución política por motivos puramente políticos acudiremos nuevamente a lo estipulado por el autor Antonio Carillo, mismo que menciona al respecto:

Cuando una persona es perseguida por sus ideas o sus actividades políticas, sin que medie acusación ante la autoridad judicial competente por ningún hecho delictuoso, sin duda se trata de un perseguido político<sup>298</sup>

Tanto en la persecución por delitos políticos y por delitos comunes conexos con los políticos o por motivos puramente políticos se deberían estipular las siguientes condiciones:

1. La persecución política de la que debe ser víctima el solicitante de asilo debe ser actual, esto por el estado de urgencia en el que se debe encontrar.
2. Al ser la persecución de índole político deberá ser efectuado por una o varias de las funciones del Estado, sea o no de origen, a través de las instituciones que lo conforman. Esto debido a que si la persecución no fuera por parte del Estado, el solicitante podría solicitar amparo al mismo Estado activando la tutela efectiva.

---

<sup>297</sup> Convención de Asilo Diplomático. 1954.

<sup>298</sup> Antonio Carillo Flores. “El asilo político en México”, Editorial Jurídica, México, 1979. Citado por Günter Rohrmoser, Es el terrorismo un delito político?, Internet.  
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/831/28.pdf> Fecha de acceso: 2014-06-21

La persecución también podría ser efectuada por multitudes o personas que hayan escapado del control de las autoridades, tal y como lo menciona la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954.

3. Si la persecución política no es efectuada por el Estado de origen del solicitante de asilo, se debería verificar que este Estado del que es nacional está en incapacidad para ampararlo o que los mecanismos con los que cuenta el solicitante de asilo son ineficaces.

#### 3.2.1.4. *Estado de urgencia.*

Finalmente se puede señalar que el estado de urgencia es el estado de riesgo en el que se encuentra la vida, integridad personal o su libertad del solicitante de asilo por la persecución política de la que es víctima, definición que ya se podría desarrollar por separado en la legislación o dentro del concepto de asilo diplomático, como se realizó en este trabajo.

#### 3.2.2. **De las Competencias y Atribuciones.**

Una vez finalizada el elemento inicial de las definiciones, la ley debe desarrollar los órganos competentes para el otorgamiento del asilo diplomático.

Al amparo de la Ley Orgánica del Servicio Exterior, se debe ratificar que el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana es el competente para conocer los casos de asilo diplomático. La concesión o no del asilo diplomático le corresponde al Jefe de Estado con colaboración directa del Ministro de Relaciones Exteriores, esto bajo las disposiciones de la Constitución y del artículo 2 de la Ley Orgánica de Servicio Exterior. (Para ver texto regresar a página 59)

Debido a que el asilo diplomático se solicita en las sedes diplomáticas, se debería conferir formalmente potestad a los Jefes Titulares de las Misiones Diplomáticas<sup>299</sup> para receptar las solicitudes de asilo y enviarlas al Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

---

<sup>299</sup> Tanto las misiones diplomáticas como los Jefes Titulares de las misiones diplomáticas son desarrolladas en la Ley Orgánica del Servicio Exterior.



En el análisis de legislación comparada, se analizó disposiciones de algunos ordenamientos jurídicos que contaban con Comisiones o Departamentos que asesoraban al Ministerio encargado para la concesión del asilo.

Dentro del análisis de la legislación con la que cuenta actualmente el Ecuador, se mencionó que el según el Reglamento Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores, le corresponde al Departamento Diplomático las cuestiones sobre asilo; sin embargo es conveniente que la ley desarrolle qué funciones específicamente tiene este departamento en cuanto a la concesión del asilo. También sería adecuada la participación de otras dependencias del Ministerio que, por su naturaleza, pueden ser útiles en el otorgamiento del asilo diplomático.

Actualmente el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana cuenta con varias dependencias dentro de su Organización, entre ellas se encuentra:

- Asesoría Técnico-Jurídica. El Asesor Técnico Jurídico tiene como potestad según el artículo 33 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior, “asesorar al Ministro, al Subsecretario General y a los departamentos de la Cancillería en los asuntos importantes de carácter jurídico, particularmente de derecho internacional, que deban ser resueltos por el Ministerio”. El artículo 34 de esta misma ley señala que el Asesor técnico-jurídico tiene a su cargo la dirección del departamento legal.
- Subsecretaría Política, que a su vez tiene a su cargo el Departamento Diplomático al que nos referimos anteriormente, el cual está conformado por las secciones: a) América Latina; b) Estados Unidos y Canadá; y, c) Europa, Asia, África y Oceanía. Le Corresponde al Departamento Diplomático, en lo que nos concierne, los “asuntos relacionados con la política internacional del Estado en el orden de las relaciones diplomáticas con otros países, los reclamos del gobierno del Ecuador contra gobiernos extranjeros, así como los de éstos contra aquél”.<sup>300</sup>

---

<sup>300</sup> Ley Orgánica del Servicio Exterior. Art. 13.

- Comisión Permanente de Estudio e Investigaciones, de la cual se establece que

Estará integrada por dos embajadores de servicio activo y el personal de secretaría que sea necesario, tendrá a su cargo el estudio de la política internacional y la orientación de la política exterior ecuatoriana en materia territorial. El Ministro de Relaciones Exteriores, de acuerdo con las necesidades del caso, podrá solicitar la colaboración de distinguidos juristas e internacionalistas ecuatorianos y contratar los servicios de distinguidos internacionalistas extranjeros para que colaboren con la Comisión Permanente de Estudio e Investigaciones.<sup>301</sup>

Se podría recurrir a estas tres dependencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana para que colaboren en la concesión de asilo a través de informes que aclaren de manera objetiva si se trata o no de un caso de asilo diplomático; es así como:

- Dentro de las facultades de la Comisión de Estudio e Investigaciones se podría incorporar que, en el caso de solicitudes de asilo diplomático, la Comisión sería competente para realizar una investigación referente a la situación en la que dice encontrarse el solicitante de asilo diplomático. Este informe se lo debería presentar ante el Asesor Técnico-Jurídico.
- El Asesor Técnico-Jurídico, a través del departamento legal, realizaría un informe a partir de la información otorgada por la Comisión de Estudio e Investigaciones y analizaría jurídicamente si los hechos se subsumen con los presupuestos necesarios para la concesión de asilo.
- Por su parte, el Departamento Diplomático, a través de la sección que corresponda según la nacionalidad del solicitante de asilo y según el país donde se encontrará la misión diplomática a la que concurrió el solicitante de asilo, realizará un informe de la situación diplomática entre el o los estados en cuestión y el Ecuador. Si el solicitante de asilo sería además nacional de una nación con la que no se cuenta instrumentos internacionales en común sobre la materia, se realizaría además un informe del ordenamiento jurídico interno respecto de la materia con la que cuenta el o los estados implicados.

---

<sup>301</sup> *Ibíd.*, art. 37.

### **3.2.3. Del Procedimiento.**

Una parte fundamental que debe desarrollar la ley es el procedimiento que se debe seguir al presentarse una solicitud de asilo diplomático. He creído conveniente realizar el flujograma que se exhibe a continuación para explicar el procedimiento que se debe seguir al presentarse una solicitud de asilo diplomático, incorporando las pautas que se proporcionó para el elaboración del segmento de competencias y atribuciones.



Para garantizar este procedimiento se debe estipular ciertas condiciones, como:

- Obligatoriedad de que el extranjero acuda personalmente a la misión diplomática para solicitar asilo diplomático.

Se debe tomar en cuenta que la concesión de asilo diplomático siempre iniciará con la solicitud por parte del extranjero. El Jefe Titular de Misión Diplomática no podrá, bajo ningún motivo, ofrecer tal concesión a ningún extranjero, ya que esta acción sería “desvirtuar el espíritu de la institución e intromisión en los asuntos internos del país donde está acreditado”<sup>302</sup>

- La forma de presentación de la solicitud de asilo diplomático (sea esta oral o escrita) y si es necesaria la exhibición de otros documentos.

El primer documento que debería presentar un solicitante de asilo diplomático es su identificación para territorio extranjero, es decir su pasaporte. En ausencia de este podría presentar cualquier otro documento que sirva para este propósito.

Al ser el asilo diplomático una protección únicamente para los extranjeros que hayan cometido delitos políticos, (esto para evitar ser un mecanismo de impunidad en el cometimiento de delitos comunes) es necesario señalar que la información otorgada por solicitante de asilo podría ser verificada en cualquier momento por las autoridades competentes y que además constituiría declaración ante autoridad pública; así, de confirmarse que la información no era real, se podrá dar paso a las acciones legales correspondientes.

- Información que debe recopilar el Jefe Titular de la Misión Diplomática y enviar al Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, con atención al Ministro de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

---

<sup>302</sup> Eduardo Brito Mora. “Legislación ecuatoriana sobre el Derecho de Asilo Diplomático”. Pág. 20

Dentro de esta información debería constar especialmente la solicitud de asilo diplomático, los documentos habilitantes que se estipulen y un informe que detalle, según el criterio del Jefe Titular de la Misión Diplomática, si se configura un caso de asilo diplomático.<sup>303</sup> Se debe tomar en cuenta que el Jefe de Misión, al encontrarse en el estado extranjero, conoce de forma más real la situación por la que dice atravesar el asilado.

Bajo las disposiciones de la Ley Orgánica del Servicio Exterior<sup>304</sup>, se puede desprender que el Jefe de Misión Diplomática no podrá desechar solicitudes de asilo diplomático ni podrá concederlo, sino que obligatoriamente debe enviar la documentación necesaria para que las autoridades del Ministerio de Relaciones Exteriores emitan la respectiva decisión, criterios e instrucciones.

Se deberá también desarrollar bajo que modalidad se enviarán y se recepcará esta información.

- Calidad en la que se encontrará el extranjero entre la solicitud de asilo diplomático y el momento de la emisión de la decisión que otorga o no el asilo diplomático.

Eduardo Brito Morán, en su libro “Legislación Ecuatoriana sobre el Derecho de Asilo Diplomático”<sup>305</sup>, desarrolla un Manual de procedimiento aplicable en el trámite de solicitudes de asilo diplomático, en el que se menciona:

Desde que el solicitante arriba a la Embajada hasta que la Cancillería, a la luz de las informaciones proporcionadas por el Jefe de Misión, otorga el asilo, éste es un visitante protegido por el tricolor nacional pero sin derechos específicos. Sólo la resolución de la Cancillería de darle la calidad de

---

<sup>303</sup> Ídem.

<sup>304</sup> Ley Orgánica de Servicio Exterior, 2006, art. 59.

<sup>305</sup> Eduardo Brito Mora. “Legislación ecuatoriana sobre el Derecho de Asilo Diplomático”. Pág. 20.

asilado al solicitante hace que éste entre a gozar de todos los derechos inherentes a su nueva condición”.<sup>306</sup>

El visitante protegido estaría físicamente en las instalaciones de la misión diplomática que le haya concedido el asilo y sobre todo amparado por el principio de no devolución. La ley podría desarrollar el concepto de visitante protegido.

- Siguiendo el ejemplo de la legislación comparada que fue analizada, la ley debe prever acciones a tomar cuando el asilo diplomático ha sido concedido a favor de un beneficiario que no cuenta con pasaporte o que este ya no se encuentre vigente; sin que se pueda estampar la visa que le corresponde.

La legislación Chilena utiliza el mecanismo del “salvoconducto” para estampar la visa en este documento, cuando el asilado no cuenta con su pasaporte o este ya no se encuentra vigente.

La legislación ecuatoriana actual no prevé este tipo de situaciones que pueden presentarse con frecuencia si se toma en cuenta el estado de urgencia en la que dice encontrarse el solicitante de asilo.

El ordenamiento jurídico interno sólo dispone otorgar salvoconductos en misiones diplomáticas para *ecuatorianos indigentes o que confronten alguna situación excepcional* con el único fin de regresar al Ecuador, es así que la ley de documentos de viaje, señala respecto de los salvoconductos, en su artículo 14 que:

Los ecuatorianos no requieren de pasaporte para retornar al país. Sin embargo las misiones diplomáticas y las oficinas consulares en el exterior podrán conceder salvoconductos en forma gratuita, a ciudadanos ecuatorianos indigentes o que confronten alguna situación excepcional, con el propósito exclusivo de que regresen al Ecuador, de conformidad con lo establecido en este reglamento.<sup>307</sup>

---

<sup>306</sup> Ídem.

<sup>307</sup> Ley de Documentos de Viaje. Registro Oficial 562 de 11 de abril de 2005. Art. 14

Se podría incorporar la facultad de otorgar salvoconducto para el beneficiario de asilo diplomático que no cuente con pasaporte, con el propósito exclusivo de que, una vez que le ha sido concedido el asilo, ingrese al territorio ecuatoriano y se acerque al Consulado de su país de origen para solicitar su pasaporte y que posteriormente se pueda estampar la visa en este.

No se debe confundir esta modalidad de “salvoconducto” del “salvoconducto” que debe otorgar el Estado territorial para que el asilado pueda salir de su territorio una vez que se la ha concedido el asilo diplomático. Para evitar esta confusión terminológica, la ley o el reglamento deberían utilizar otro término relacionado a la finalidad deseada del documento como “permiso temporal de ingreso”.

- Procedimiento a seguir para informar al Estado territorial de la concesión del asilo diplomático por parte del Estado Ecuatoriano, la solicitud de salvoconducto a favor del asilado y las acciones a seguir cuando el Estado territorial se niegue a conceder las garantías necesarias para que el asilado pueda dirigirse a territorio ecuatoriano.

En relación a estos vacíos, cito nuevamente a Eduardo Brito Morán, mismo que en su Manual de procedimiento aplicable en el trámite de solicitudes de asilo diplomático menciona:

La Comunicación al Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado Territorial se le hará mediante nota verbal y su contenido a más de guardar las solemnidades del caso, deberá centrarse a informar sobre los datos personales del asilado, que el Ecuador calificó debidamente la urgencia, y la delincuencia o persecución política del asilado y que en virtud de esa calificación se concedió la calidad de asilado al mismo y finalmente, pedir, al amparo de las legislaciones vigentes y los principios de las Convenciones Internacionales Interamericanas, el salvoconducto necesario para que el asilado pueda salir del país.



En el caso de un golpe de estado o revolución triunfante en el Estado Territorial, cuyas autoridades todavía no estén todavía reconocidas por el Ecuador, la comunicación a la que se refiere el numeral anterior se la deberá hacer verbalmente y en los mismos términos.

(...)

Si el gobierno del Estado Territorial hiciere objeciones al asilo otorgado, se pedirá que dichas objeciones se las haga por escrito y se las transmitirá inmediatamente a la Cancillería, para que se den las instrucciones del caso. Esta comunicación se la hará también usando la vía más rápida e idónea.

Si no se encontrare solución a las objeciones presentadas por el Estado territorial, la Cancillería debe agotar los medios de solución pacífica de las controversias, pudiendo llegar al arbitraje y a la solución del diferendo por parte de un tribunal internacional de justicia para hacer valer su derecho de conceder asilo y solicitar salvoconducto para que el asilado pueda salir del país<sup>308</sup>.

Me parece muy acertada la incorporación de disposiciones que establezcan la posibilidad de presentar objeciones por parte del Estado Territorial en relación a la concesión del asilo diplomático, para que la Cancillería las pueda tomar en cuenta. Estas acciones tienden a evitar la alteración de las relaciones diplomáticas entre el o los estados involucrados y el Ecuador.

Igualmente es necesario prever acciones que garanticen los derechos de asilo diplomático cuando el Estado Territorial no conceda el salvoconducto. El asilo diplomático, por su naturaleza, es temporal y es sólo la fase inicial del asilo territorial.

- El proyecto de Ley Orgánica de Movilidad Humana (para revisar estructura del proyecto regresar a las páginas 138 a 139) contiene un capítulo (capítulo 2 del título IV) donde se desarrollará la permanencia de los inmigrantes en el país, mismo que incluye categorizaciones de visados o calidades migratorias, por lo que se ve necesario señalar: tipo de visado que tendrán los asilados diplomáticos,

---

<sup>308</sup> Eduardo Brito Mora. “Legislación ecuatoriana sobre el Derecho de Asilo Diplomático”. Pág. 21

autoridad encargada de emitirla; tiempo de duración y de prórroga y la posibilidad de cambiar la calidad migratoria por las demás reconocidas en la ley si llegare a suscitarse el desaparecimiento de los hechos que justificaron el asilo.

- Procedimiento y otorgamiento del salvoconducto cuando es uno de los nacionales ecuatorianos quien solicite asilo diplomático.

Se debería señalar qué información se puede enviar al Estado asilante, cuando bajo el criterio del estado no existan los requisitos para conceder asilo diplomático.

Según el carácter de las disposiciones, estas y su desarrollo podrán ser tratadas en la Ley Orgánica de Movilidad Humana y en su respectivo reglamento.

Es necesario además que en el Reglamento de la Ley Orgánica de Movilidad Humana se prevean plazos, términos y requisitos del procedimiento que será necesario llevar cuando se presenta una solicitud de asilo diplomático.

#### **3.2.4. De los derechos y obligaciones de los asilados diplomáticos.**

En este segmento la ley debe señalar cuáles son los derechos y obligaciones que tiene el asilado diplomático.

Las obligaciones estarán relacionadas a la duración de la estancia del asilado en la misión diplomática. Tomando conceptos y lineamientos de los autores Eduardo Brito Morán y Doctor Carlos Estarellas Velásquez se podría mencionar que las principales obligaciones del asilado son las siguientes:

- No intervenir en la política del Estado territorial mientras dure su permanencia en la misión diplomática.
- Prohibición de abandonar la misión diplomática.

- Prohibición de realizar declaraciones a la prensa o ante cualquier otro medio de comunicación y de rendir declaraciones judiciales y policiales, sin previo aviso y autorización del Jefe titular de misión diplomática.
- Prohibición de realizar actividades o actos que signifique riesgo en el orden y seguridad de la misión diplomática que puedan afectar las relaciones diplomáticas entre los estados implicados.

Respecto de los derechos del asilado, tomando en cuenta que estos están relacionados a la permanencia del mismo en la sede diplomática y partiendo del estudio realizado a lo largo de este trabajo se pueden principalmente desprender:

- Derecho de renunciar al asilo diplomático.
- Derecho a estar protegido por el Estado ecuatoriano, la misión diplomática y sus autoridades.
- Derecho a no ser devuelto al estado o estados donde se encuentre en riesgo su vida. Principio de no devolución.

Este segmento es de gran importancia, ya que regula la situación en que se encontrará el asilado diplomático mientras se encuentre en la misión diplomática acreditada.

### **3.2.5. Finalización del Asilo Diplomático.**

Al ser de naturaleza temporal, la ley debe prever cuales son las razones por las que finalizará la concesión del asilo diplomático.

Carlos Estarellas Velásquez resume la finalización del asilo diplomático en cuatro causas:

La primera, por abandono voluntario del asilado del lugar de asilo, hecho del cual en lo posible, debe el asilante obtener constancia escrita. La segunda, por la concesión del salvoconducto por parte del Gobierno Territorial. La tercera, por la salida de los asilados junto con el personal de la misión al producirse ruptura de las relaciones diplomáticas. La

cuarta, por traspaso de los asilados a otra misión. En realidad, esta última modalidad, es tan sólo una forma de terminación del asilo desde el punto de vista del asilante, pero no del asilado.<sup>309</sup>

Se podría incorporar además como causa de finalización de asilo diplomático el incumplimiento o la violación de los deberes que se dispongan para el extranjero beneficiario de la institución.

Así finalizan los contenidos que se creen convenientes incluir en la ley que desarrollé la concesión de asilo diplomático. Estas regulaciones permitirán el desarrollo de la institución acorde a su finalidad y evitará su desviación; logrando un beneficio para todos los participantes activos o pasivos.

Una regulación clara y ordenada permitirá además que el asilo diplomático pueda ser reconocido universalmente como una modalidad del derecho de asilo.

---

<sup>309</sup> Estarellas Carlos. *La situación jurídica del Asilo en el Derecho Internacional*. Guayaquil. Editorial de la Dirección de publicaciones de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. 2010. Pág. 35

## 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 4.1. Conclusiones.

A lo largo de este trabajo se ha analizado el asilo y más detalladamente el asilo diplomático. Al finalizarlo se pueden señalar las siguientes conclusiones:

El reconocimiento del derecho de asilo, como todos los derechos humanos, es resultado de una lucha contra prácticas injustas, inhumanas y degradantes. En el caso específico del derecho de asilo, estas prácticas se resumen como persecuciones originadas por causas y situaciones que no merecen tal persecución y que han obligado a individuos o a grupos enteros a abandonar sus países de origen o de residencia, es así como se puede señalar con seguridad que el derecho de asilo es la institución rectora de protección internacional a favor de extranjeros que se encuentran en las condiciones inicialmente señaladas.

Del Derecho de Asilo se desprenden varias categorías de protección internacional, a saber: asilados territoriales, asilados diplomáticos y refugiados:

- Los refugiados son una categoría de protección internacional que se encuentra reconocida por el Sistema Universal de Derechos Humanos, siendo de esta forma norma del *ius cogens*. En el ámbito universal, el refugiado y el asilado territorial se confunden y se les otorga el mismo trato y procedimiento para otorgarles la categoría de últimas instancias, de refugiado. Esto debido a que las opiniones políticas, una de las causas para otorgar la calidad de refugiado, se puede equipar al cometimiento de delitos políticos o conexos con esto o persecución política. La clave para que ambas figuras sean tratadas equiparablemente es el ingreso del extranjero en el territorio del Estado. Siguiendo esta línea, el término asilado y refugiado pueden ser utilizados con sinónimos.
- Los asilados diplomáticos, son titulares de una figura que ha sido reconocido sólo por la instrumentos regionales en Latinoamérica y no a nivel universal.; sin embargo si el asilo diplomático es entendido como un paso que puede preceder

o no al asilo territorial y que es parte de él, se lo puede considerar como un Derecho Humano en el ámbito interamericano y haciendo una interpretación evolutiva y pro homine inclusive en el ámbito universal; mientras que si el asilo diplomático es entendido como una institución diferente del asilo territorial, entonces se entenderá como una facultad del Estado, según lo señala la Convención de Asilo Diplomático de Caracas de 1954, pero que pese a eso se puede ejercer en el ámbito universal porque se encuentra asistido del principio de no reciprocidad. En este sentido los términos asilado y refugiado no pueden ser utilizados como sinónimos.

- Los asilados territoriales son titulares de una figura reconocida en la Convención Americana sobre Derechos Humanos, donde se otorga la categoría de derecho al asilo que se solicite en territorio extranjero, reconociendo de forma directa el asilo territorial pero obviando el tratamiento del asilo diplomático. El asilo territorial también se encuentra reconocido en los instrumentos regionales sobre la materia en Latinoamérica.

En el ámbito interamericano, los asilados diplomáticos, los asilados territoriales y los refugiados son categorías distintas de protección internacional. Las dos primeras, pese a su origen europeo, se han internado como costumbres interamericanas y han encontrado reconocimiento en la región a través de instrumentos y convenios internacionales vinculantes.

La práctica ecuatoriana del asilo diplomático en general sí se ha llevado a la luz de los tratados sobre la materia; sin embargo la problemática de no estipular una definición de lo que es delito político, delito conexo común con el político y persecución política por motivos puramente políticos pueden generar opiniones diversas de carácter subjetivo.

Para que la concesión del derecho de asilo diplomático se realice a través de un procedimiento objetivo, claro y preciso, es necesario que las directrices internacionales que se han emitido sean desarrolladas adecuadamente en la legislación interna del estado, lo que se ha querido lograr con la incorporación del capítulo de los solicitantes de asilo y asilados, sección asilo diplomático dentro del Proyecto de Ley Orgánica de Movilidad Humana.

#### **4.2. Recomendaciones.**

La incorporación de una ley y un reglamento que desarrollen y acoplen la figura del asilo diplomático en el país es fundamental para su correcta y debida aplicación. Todos los Estados que reconocen esta figura, deben incorporarla y desarrollarla en su ordenamiento jurídico para que su práctica en la concesión del mismo sea precisa y apegada a derecho.

Para el correcto ejercicio del asilo diplomático se requiere que los estados que lo reconocen tengan presente que ni el asilo diplomático, ni las modalidades de protección internacional pueden ser utilizados como mecanismos para la impunidad. Se debe proteger el sentido humanitario de estas instituciones, por lo que se recomienda aplicarlas estrictamente con los lineamientos y delimitaciones existentes. De esta manera la institución recobrará el sentido altruista en el ámbito universal y podría ser reincorporado por las naciones que inicialmente la apartaron de su actuar y de sus ordenamientos jurídicos por considerarla una práctica abusiva.

Se recomienda que a nivel interamericano e inclusive a nivel universal se defina y se de alcance a los términos derecho de asilo, asilado territorial, asilado diplomático, refugiado y solicitante de asilo, para que no exista una confusión terminológica como la que se presenta actualmente y que todos sujetos de derecho internacional los incorporen a sus instrumentos, informes y estudios en general.

Se recomienda que a nivel universal se defina a través de un instrumento o convenio vinculante el concepto y alcance del delito político. No se debe confundir el término político con el término subjetivo. Si la legislación internacional y las legislaciones locales mencionan en disposiciones el término delito político, se debe obligatoriamente darle un alcance objetivo.

## BIBLIOGRAFÍA

### LIBROS

Estarellas Velásquez, Carlos. La situación jurídica del Asilo en el Derecho Internacional. Editorial de la Dirección de publicaciones de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. 2010.

Guerrero, Rafael y Palacios, Helena. El derecho de asilo. Bogotá. Editorial Kelly. 1979.

Jara Roncati, Eduardo. La función diplomática. Santiago de Chile. Editorial Ril editores. 2000.

Jiménez de Asúa, Luis. Tratado de derecho penal. Buenos Aires. Editorial Loza. 1965.

Larenas Serrano, Galo. El asilo político y el refugio. Hacia una nueva Convención Internacional. Quito. ALDHU. 1993.

Medina Pavón, Juan. Derecho Civil. Aproximación al derecho. Derecho de Personas. Bogotá. Editorial Universidad del Rosario. 2005.

Novak, Fabían y Pardo, Fernando. Derecho Diplomático. Comentarios sobre la Convención sobre relaciones diplomáticas. Lima. 2001.

Ospina, Alfredo. El derecho de asilo. Tesis doctoral Universidad Central. Quito. 1952.

Pérez, Luis. Los delitos políticos. Bogotá. 1950.

Roca de Castro, Octavio. El asilo político en el Ecuador y en América. Quito. Editorial Edino, 2007.

Salvador, Crespo Íñigo. Unidad II. Formación del Derecho Internacional. 2011.

San Juan, Cesar. El asilo y la protección de los refugiados en América Latina. San José. Editorial Editorama. 2004.

Vasco, Miguel Antonio. Diccionario de Derecho Internacional. Quito. Nueva Editorial Casa de la Cultura Ecuatoriana “Benjamín Carrión”. 1986.



## LEGISLACIÓN

Código Orgánico Integral Penal. Registro Oficial número 180 de 10 de Febrero de 2014. Estado: vigente.

Constitución de la República del Ecuador. Registro Oficial número 449 de 20 de octubre de 2008. Estado: vigente.

Convención sobre Asilo Político. Registro Oficial número 809 de 5 de mayo de 1955. Estado: vigente.

Convención Americana sobre Derechos Humanos. Registro Oficial número 801 del 6 de agosto de 1984. Estado: vigente.

Convención de Asilo Diplomático. Registro Oficial número 125, de 1 de febrero de 1957.. Estado: vigente.

Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. Registro Oficial número. 6 de 28 de abril de 2005. Estado: vigente.

Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas. Registro Oficial número. 376 de 18 de noviembre de 1964.

Convención sobre Asilo. Registro Oficial número 274, de 26 de agosto de 1936. Estado: vigente.

Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. Registro Oficial número 93, de 14 de enero de 1969. Estado: vigente.

Ley de Documentos de Viaje. Registro Oficial 562 de 11 de abril de 2005. Estado: vigente.

Ley de Extranjería. Registro Oficial número 454 de 4 noviembre de 2004. Estado: vigente.

Reglamento a la Ley de Extranjería. Registro Oficial número 473 de 7 de julio de 1986. Estado: vigente.

Ley de Servicio Exterior. Registro Oficial número 262 de 3 de mayo de 2006. Estado: vigente.

## BIBLIOGRAFÍA ELECTRÓNICA

Abello Gual, Jorge. El delito político y la Corte Penal Internacional. Internet. [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X\\_5r22psPgFOw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Frcientificas.uninorte.edu.co%2Findex.php%2Fderecho%2Farticle%2Fdownload%2F2947%2F2026&ei=blFoVJqiEsiUNoHKgsgF&usg=AFQjCNEf86uKH1Pu4ZrL-X_5r22psPgFOw) Acceso: (08-jul-14)

Acnur. Coloquio sobre el Asilo y la Protección Internacional de Refugiados en América Latina, reunido en Tlatelolco, Ciudad de México, del 11 al 15 de mayo de 1981. Internet. [www.acnur.org/biblioteca/pdf/1430.pdf?view=1](http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/1430.pdf?view=1) Acceso: (14-jul-14)

Acnur. Conclusión número 17 sobre problemas de extradición que afectan a los refugiados. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/0528.pdf?view=1> Acceso: (07-09-2014)

Acnur. Seminario sobre Asilo Político y Situación del Refugiado. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/0183.pdf?view=1>. Acceso (19-ago-14)

Agencia Pública de Noticias del Ecuador y Sudamérica. ANDES. EE.UU. reconoce que tiene pocas posibilidades de enjuiciar a Julian Assange. Internet. <http://www.andes.info.ec/es/noticias/eeuu-reconoce-tiene-pocas-posibilidades-enjuiciar-julian-assange.html> Acceso (07-sep-2014)

ALT1040. Estados Unidos busca extraditar a Assange por espionaje. Internet. <http://alt1040.com/2010/12/estados-unidos-busca-extraditar-a-assange-por-espionaje> Acceso: (07-sep-14)

BBC Mundo. El caso de Assange divide a los ecuatorianos. Internet. [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/08/120816\\_ecuador\\_asilo\\_assange\\_reacciones\\_.1f.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/08/120816_ecuador_asilo_assange_reacciones_.1f.shtml) Acceso: (3-oct-14)

Brito Mora, Eduardo. Legislación ecuatoriana sobre el Derecho de Asilo Diplomático. Internet. <http://www.afese.com/img/revistas/revista14/derechoasilo.pdf> Acceso: (10-abr-14)

Carbonell, Miguel. Reseña de “La interpretación de los derechos fundamentales” de Edgar Carpio Marcos. Internet. <http://www.redalyc.org/pdf/197/19711009.pdf> Acceso: (3-oct-14)

Carillo Flores, Antonio. El asilo político en México. México D.F. Editorial Jurídica. 1979.

Cebada Romero, Alicia. Los conceptos de obligación erga omnes, ius cogens y violación grave a la luz del nuevo proyecto de la cdi sobre responsabilidad de los estados

por hechos ilícitos. Internet.  
[http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdiagonalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F826738.pdf&ei=Rt8TVKiNBYWsyASNyIGwAQ&usg=AFQjCNFW4W9FtAgqvMb6RA\\_rQN0B35SCWg&bvm=bv.75097201,d.b2U](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdiagonalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F826738.pdf&ei=Rt8TVKiNBYWsyASNyIGwAQ&usg=AFQjCNFW4W9FtAgqvMb6RA_rQN0B35SCWg&bvm=bv.75097201,d.b2U). Acceso (02-oct-14)

CNN. Corte militar sentencia a Bradley Manning a 35 años de cárcel. Internet.  
<http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/21/corte-militar-sentencia-a-bradley-manning-a-35-anos-de-carcel/> Acceso: (07-sep-14)

CNN. El soldado Bradley Manning se declara transgénero, ¿qué significa?. Internet.  
<http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/22/bradley-manning-quiere-cambiar-de-sexo-y-llamarse-chelsea/> Acceso: (07-sep-14)

CNN. Julian Assange y su batalla legal para impedir su extradición. Internet.  
<http://cnnespanol.cnn.com/2012/08/16/julian-assange-y-su-batalla-legal-para-impedir-su-extradicion/> Acceso: (02-sep-14)

Coalición por las Migraciones y la Refugio. Contenidos básicos sobre movilidad humana: Aportes para una normativa en el Ecuador. Internet.  
<http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/369/File/Informes%20alternativos/contenidosbasicosmovilidad.pdf>. Acceso (07-jun-14)

Comisión de ayuda al refugiado en Euskadi. Desplazamientos forzados: Los derechos humanos desde la perspectiva del Derecho de Asilo. Reivindicaciones y propuestas de cambio. Internet.  
<http://www.sinrefugio.org/teatro/Desplazamientos%20forzados.PDF> Acceso: (04-feb-15)

Comité Internacional Cruz Roja. Derecho internacional humanitario y derecho internacional de los derechos humanos - Analogías y diferencias Internet.  
<http://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5v5l32.htm> Acceso: (4-oct-14)

Constitución de la Nación Argentina. Argentina. Internet.  
<http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm> Acceso: (10-jun-14)

Constitución Política de Colombia. Internet  
[http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion\\_Politica\\_de\\_Colombia.htm](http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion_Politica_de_Colombia.htm) Acceso: (10-jun-14)

Constitución Política de Costa Rica. Internet.  
[http://www.asamblea.go.cr/centro\\_de\\_informacion/biblioteca/Paginas/Constituci%C3%B3n%20Pol%C3%ADtica%20de%20Costa%20Rica.aspx](http://www.asamblea.go.cr/centro_de_informacion/biblioteca/Paginas/Constituci%C3%B3n%20Pol%C3%ADtica%20de%20Costa%20Rica.aspx) Acceso: (10-jun-14)

Cornejo, Alejandra. El asilo jurídico. Análisis histórico y perspectivas a futuro. Internet. [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/ledi/cornejo\\_c\\_ar/capitulo4.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ledi/cornejo_c_ar/capitulo4.pdf) Pág. 11 Acceso: (2-ago-14)

Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Familia Pacheco en contra del Estado Plurinacional de Bolivia. Internet. <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2013/9390.pdf?view=1> Acceso: (07-jul-14)

Corte Internacional de Justicia. Caso Haya de la Torre (Perú vs. Colombia). Internet. [http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (20-ago-14).

Corte Internacional de Justicia. Resumen de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia. 45. Caso relativo a la Barcelona Traction, Light and Power Company Limited (segunda fase). Internet. [www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (13-sep-14)

Corte Internacional de Justicia. Resumen de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia. 10. Caso Relativo al Derecho de asilo. Internet. [www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (04-feb-15)

Corte Internacional de Justicia. Resumen de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia. 71. Caso Relativo a la Plataforma Continental (Jamahirya Árabe Libia contra Malta). Internet. [www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf) Acceso: (04-feb-15)

Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. 1948. Art. 17. Internet. <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp> Acceso (31-ene-15).

Declaración Universal de Derechos Humanos. 1948. Art. 14. Internet. <http://www.un.org/es/documents/udhr/> Acceso: (31-ene-15)

Decreto 834 de 2013. Colombia. Internet [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites\\_servicios/visas/archivos/decreto\\_834\\_del\\_24\\_de\\_abril\\_de\\_20131.pdf](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/tramites_servicios/visas/archivos/decreto_834_del_24_de_abril_de_20131.pdf) Acceso: (10-jun-14)

Diario El Hoy. Cancillería considera inútil el salvoconducto. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/cancilleria-considera-inutil-salvoconducto-153093.html> Acceso; (31-ago-14)

Diario El Hoy. Gustavo Noboa viaja hoy, tras 25 días de encierro. Internet. <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/gustavo-noboa-viaja-hoy-tras-25-dias-de-encierro-154525.html> Acceso: (31-ago-14)

Diario El Hoy. Asilo Político para Noboa es un hecho. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/asilo-politico-para-noboa-es-un-hecho-152976.html> Acceso (31-ago-14)

Diario El Hoy. Cronología de los hechos más importante durante la caída de Lucio Gutiérrez. Internet. <http://www.hoy.com.ec/especial/caidalucio/cronologia.htm> Acceso: (31-ago-14)

Diario El Hoy. Lucio Gutiérrez pasa de la Cárcel 4 a la 'tarima'. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/lucio-gutierrez-pasa-de-la-carcel-4-a-la-tarima-228441.html> Acceso: (01-sep-14)

Diario El Hoy. Noboa, con cerco jurídico y político. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/noboa-con-cerco-juridico-y-politico-152804.html> Acceso: (31-ago-14)

Diario El Hoy. Pentágono facilita cambio de sexo del soldado Manning. Internet. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/pentagono-facilita-cambio-de-sexo-del-soldado-manning-610311.html> Acceso: (07-sep-14)

Dondé, Javier. El Caso Assange: Un ejemplo del Derecho internacional en conflicto. Internet. <http://sayfismos.blogspot.com/2012/08/el-caso-assange-un-ejemplo-del-derecho.html>. Acceso: (19-sep-12)

ECTV. Ecuador concede asilo a Julian Assange. Conferencia de prensa del canciller Patiño Internet. <http://www.youtube.com/watch?v=R7-ioBlfJh0> Acceso: (20-oct-14)

Ecuador en Vivo. Proyecto de Ley de Movilidad Humana estaría listo en junio para su tratamiento en el Pleno: Dora Aguirre Internet. <http://www.ecuadorenvivo.com/sociedad/190-sociedad/11727-proyecto-de-ley-de-movilidad-humana-estaria-listo-en-junio-para-su-tratamiento-en-el-pleno-dora-aguirre.html>. Acceso: (18-jun-14)

Ecuador Inmediato. Lucio Gutiérrez salió del Ecuador. Internet. [http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news\\_user\\_view&id=12899&umt=05h55\\_lucio\\_gutierrez\\_salio\\_ecuador](http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=12899&umt=05h55_lucio_gutierrez_salio_ecuador) Acceso: (31-ago-14)

El Comercio. Asilo político de Ecuador a Assange deja "decepcionado" a Reino Unido. Internet. <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/reino-unidodecepcionado-asilo-assange-ecuador-noticia-1456495> Acceso: (20-oct-14)

El Comercio. Australia dice que puede hacer poco por Julián Assange. Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/australia-dice-que-julian-assange.html> Acceso: (07-sep-2014)

El Comercio. Conozca quién es Julián Assange y la cronología del caso. Internet. <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/politica/conozca-julian-assange-y-cronologia.html> Acceso: (02-sep-14)

El Universo. Alfredo Palacio jura como Presidente y posesiona a varios funcionarios. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2005/04/21/0001/8/8EE2612625614AB2B62DC21D64654153.html> Acceso (31-ago-14)

El Universo. Cancillería entregó informe del caso Noboa al Presidente. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2003/08/19/0001/8/67BCF1A9A76C4B65941902698D173E65.html> Acceso: (30-ago-14)

El Universo. Cronología de la acusación. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2003/07/28/0001/8/5FA1D0F8937F4E94B98B80C2814AD0BA.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. Ecuador pedirá en breve extradición de Gutiérrez. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2005/04/26/0001/8/75B495EF2F4D4C96845A4B693CF31C89.html> Acceso: (01-sep-14)

El Universo. El caso Noboa. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2003/08/15/0001/8/D35251FE237247C380EE93C891668AEE.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. El Ecuador entregará salvoconducto a Gustavo Noboa. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2003/08/08/0001/8/A3C358FB945948FAB551CC2F1560FF3C.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. Gutiérrez renunció al asilo que le dio Brasil. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2005/06/07/0001/8/581CEE580CA9450699CD95E4E95F8839.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. Gutiérrez y Fausto Cobo, con orden de prisión preventiva. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2005/07/23/0001/8/3B60CF7A321C434C991E0BA856A646FD.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. Los hechos y los personajes. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2003/08/03/0001/8/DEA382E6FD234E9D970F8ED341B2EAEO.html> Acceso: (31-ago-14)

El Universo. Lucio Gutiérrez retornó al país y ahora está preso en Quito. Internet.  
<http://www.eluniverso.com/2005/10/15/0001/8/D08EE26DEAC048B0B3ACA150FBE4439B.html> Acceso: (01-sep-14)

El Universo. Una de las suecas que acusa a Julian Assange de violación cuenta su agresión. Internet. <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/05/16/nota/929376/suecas-que-acusa-julian-assange-violacion-cuenta-su-agresion> Acceso: (07-sep-14)

Éxodo. Internet. <http://www.bibleclaret.org/bibles/lbnp/AT/02Exo.pdf>. Acceso: (06-may-2013)

Fernández de Daniels, Gloriana. La protección integral de la persona en situación de asilo. Internet. [http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/La%20proteccion%20integral-%20ursula.pdf) Acceso : (3-oct-14)

Ferrajoli, Luigi. Sobre los derechos fundamentales. Internet. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/cconst/cont/15/ard/ard5.htm> Acceso (4-oct-14).

Fiallos, Edgar. El delito político y la amnistía: vigencia en la legislación ecuatoriana. Internet. [http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/373/1/T692-MDE-Fiallos El%20delito%20pol%C3%ADtico%20y%20la%20amnist%C3%ADa.pdf](http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/373/1/T692-MDE-Fiallos%20delito%20pol%C3%ADtico%20y%20la%20amnist%C3%ADa.pdf) Acceso: (08-nov-12)

Forero Usman, Oscar. En pos de morada. Módulo formativo para fomentar la reflexión y la acción propositiva en movilidad humana y derechos humanos. Internet. <http://observatoriodemigraciones.org/apc-aa-files/5db832a2ba3ad8a2c6e5a9061120414a/EnPosMorada.pdf>. Acceso: (10-jun-14)

Galindo Vélez, Francisco. El asilo en el sistema de las Naciones Unidas y en el sistema interamericano. ACNUR. Universidad Iberoamericana. Tomo II. México. 2002.

Gil, María Teresa. Asilo. Internet. <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/15> Fecha de acceso: (19-dic-12)

Gómez Robledo, Antonio. El ius cogens internacional. Internet. [http://www.alfonsozambrano.com/nueva\\_doctrina/23102011/ndp-ius\\_congens\\_internacional.pdf](http://www.alfonsozambrano.com/nueva_doctrina/23102011/ndp-ius_congens_internacional.pdf) Acceso: (0feb-15)

Gros, Hector. El derecho internacional americano sobre asilo territorial y extradición en sus relaciones con la convención de 1951 y el protocolo de 1967 sobre estatuto de los refugiados. Internet. <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/678/6.pdf> Fecha de acceso: (19-sep-12)

Jiménez, Héctor. El procedimiento de extradición. Internet. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/anjuris/cont/252/pr/pr6.pdf> Acceso: (24-ago-14)

La Hora. Gutiérrez llegó a Brasil. Internet. <http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000322899/-1/home/goRegional/Quito> Acceso: (31-ago-14)

La Hora. Salvoconducto a Gustavo Noboa no puede estar condicionado. Internet. [http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000185555/-1/Salvoconducto\\_a\\_Gustavo\\_Noboa\\_no\\_puede\\_estar\\_condicionado.html](http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000185555/-1/Salvoconducto_a_Gustavo_Noboa_no_puede_estar_condicionado.html) Acceso: (31-ago-14)

Ley 418 de 1997. Colombia. Internet  
[http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0418\\_1997.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0418_1997.html) Acceso: (10-jun-14)

Ley de Extranjería. Chile. Internet.  
<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6483&r=1> Acceso: (10-jun-14)

Ley de la Política Migratoria. Argentina. Internet  
<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/90000-94999/92016/texact.htm> Acceso: (10-jun-14)

Ley de Ministerios. Argentina Internet  
<http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/45000-49999/48853/norma.htm> Acceso: (10-jun-14)

Ley General de Migración y Extranjería. Costa Rica. Internet.  
[www.rree.go.cr/file.php?id\\_file=329](http://www.rree.go.cr/file.php?id_file=329) Acceso: (10-jun-14)

Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. Declaración del Gobierno de la República del Ecuador sobre la solicitud de asilo de Julián Assange. Internet. <http://cancilleria.gob.ec/declaracion-del-gobierno-de-la-republica-del-ecuador-sobre-la-solicitud-de-asilo-de-julian-assange/> Acceso: (05-sep-14)

Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad humana. Proyecto ley de movilidad humana. Internet. <http://cancilleria.gob.ec/construccion-ley-de-movilidad-humana>. Acceso (10-jun-14)

Mondelli, Juan Ignacio. El asilo como derecho humano en Argentina. Internet. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/6418.pdf?view=1> Acceso: (20-oct-14)

Montoro Ballesteros, Alberto. En torno a la idea del delito político (Notas para una ontología de los actos contrarios a Derecho. Internet.  
[http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&ved=0CC0QFjADOAo&url=http%3A%2F%2Frevistas.um.es%2Fanalesderecho%2Farticle%2Fview%2F57601%2F55481&ei=0AH6U4WwBIGfyASx\\_YKICg&usg=AFQjCNGZhAUZcJFHAmmnstRL4yz8FmCwEQ&sig2=smLDD5GLB1QI8mV0snKIMA&bvm=bv.73612305,d.aWw](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&ved=0CC0QFjADOAo&url=http%3A%2F%2Frevistas.um.es%2Fanalesderecho%2Farticle%2Fview%2F57601%2F55481&ei=0AH6U4WwBIGfyASx_YKICg&usg=AFQjCNGZhAUZcJFHAmmnstRL4yz8FmCwEQ&sig2=smLDD5GLB1QI8mV0snKIMA&bvm=bv.73612305,d.aWw) Acceso (24-ago-14)

Noticias Ecuador. Noboa, con cerco jurídico y político. Internet.  
<http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/noboa-con-cerco-juridico-y-politico-152804.html> Acceso (30-ago-14)

Novak Talavera, Fabián. Caso Barcelona Traction and Power Company Limited. España vs. Bélgica. Internet.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/viewFile/7181/7381> Acceso: (13-sep-14)



Nuevo Reglamento de Extranjería. Chile. Internet  
<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=14516&r=1> Acceso: (10-jun-14)

Pastrana Buelvas, Eduardo. El principio de la no reciprocidad: entre el deber ser y su regulación jurídica en el marco de las relaciones económicas internacionales y de cooperación. Internet. <http://www.javeriana.edu.co/politicas/publicaciones/documents/67-117.pdf> Acceso: (24-ago-14)

Pinto, Mónica. El principio pro homine. Criterios de hermenéutica y pautas para la regulación de los derechos humanos. Internet.  
<http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.derechoshumanos.unlp.edu.ar%2Fassets%2Ffiles%2Fdocumentos%2Fel-principio-pro-homine-criterios-de-hermeneutica-y-pautas-para-la-regulacion-de-los-derechos-humanos.doc&ei=n8b0U7v1OMGvogSI6oDIAQ&usg=AFQjCNGcmo51vZnVKgmP3GWoJL9QjFRLIg&sig2=-37BbaI4Ku2KCgtKUSAycg> Acceso: (20-ago-14)

Plan Nacional 2013-2017. Internet. <http://www.buenvivir.gob.ec>. Acceso: (18-jun-14)

Prado, Maximiliano. Limitación de los Derechos Humanos. Algunas consideraciones teóricas. Internet.  
[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-34372007000100005#n57](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-34372007000100005#n57) Acceso: (19-ago-14)

Primer Encuentro de Defensoras y Defensores del Pueblo de la Región Andina y Procurador de Derechos Humanos de Nicaragua, para la protección y promoción de los derechos humanos de las personas en movilidad y sus familias. Internet.  
<http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/7258.pdf?view=1> Acceso: (10-jun-14)

Quian, Alberto. El impacto mediático y político de WikiLeaks. Internet.  
<http://books.google.com.ec/books?id=4oqNAwAAQBAJ&pg=PT21&lpg=PT21&dq=wikileaks+creacion+2006&source=bl&ots=5HqkWGIZwy&sig=WFS7x6z5KNWXwgf6-SHwjuYtU8&hl=es&sa=X&ei=ZmMFVIvSGYzEggSu0YGwAg&ved=0CFUQ6AEwCA#v=onepage&q=wikileaks%20creacion%202006&f=false> Acceso: (02-sep-14)

Ramírez Bulla, German. El ejercicio de la soberanía territorial de acuerdo con los tratados y principios del derecho internacional. El caso colombiano. Internet.  
<http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=12&ved=0CCMQFjABOAo&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3400209.pdf&ei=M6n3U-3qDcq4ogSrroL4Ag&usg=AFQjCNEqyvUqO5ZDpS0CqK3pswYhbD0unQ&sig2=ZJg-oH8cpbmBgpukexNGSw> Acceso: (22-ago-14)

Reglamento Consular. Chile. Internet.  
<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=10453> Acceso: (10-jun-14)

Reglamento de extranjería. Costa Rica Internet.  
<http://www.tse.go.cr/pdf/normativa/reglamentodeextranjeria.pdf> Acceso: (10-jun-14)

Reglamento de Tareas y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores. Costa Rica Internet.  
<http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CCkQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.hacienda.go.cr%2Fcentro%2Fdatos%2FReglamentos%2520de%2520ley%2FReglamento%2520tareas%2520y%2520funciones%2520Minist.%2520Relaciones%2520Exteriores-La%2520Gaceta%252081-30%2520ABR-1990.doc&ei=Uk1oVNGPDcOrNtW9gXg&usg=AFQjCNEzbd3e7kbPFG3HTqGpARt3dT07Qg&bvm=bv.79142246,d.eXY>. Acceso: (10-jun-14)

Resolución 4130 de 2013. Colombia. 4. Internet  
[http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Normograma/docs/resolucion\\_minrelaciones\\_4130\\_2013.htm](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Normograma/docs/resolucion_minrelaciones_4130_2013.htm) Acceso: (10-jun-14)

RIA Novosti. EEUU no puede acusar formalmente a Assange sin abrir cargos contra los periodistas. Internet. Acceso: (07-sep-14)

RIA Novosti. Fiscalía de EEUU no descarta imponer cargos contra Julian Assange. Internet. <http://sp.ria.ru/international/20131119/158583911.html> Acceso: (07-sep-14)

Rohrmoser, Gunter. Es el terrorismo un delito político, Internet.  
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/831/28.pdf>. Acceso: (21-jun-14)

Rollnert, Goran. El Territorio como Elemento del Estado. Internet.  
[http://ocw.uv.es/ciencias-sociales-y-juridicas/derecho-constitucional-i/ut01el\\_territorio\\_como\\_elemento\\_del\\_estado.pdf](http://ocw.uv.es/ciencias-sociales-y-juridicas/derecho-constitucional-i/ut01el_territorio_como_elemento_del_estado.pdf) Acceso: (22-ago-14)

Romo, María Paula. Solicitud a la Asamblea Constituyente. Carta de María Paula Romo, presidenta de la mesa 10 al Arq. Fernando Cordero de 2 de Julio acogiendo preocupación del Grupo Nacional de deuda y documento final presentado a la Asamblea. Internet.  
<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:dsgG8n9CPfIJ:www.noboafrenteounainfamia.com/modules/contenido/amnistia030.php+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ec>  
Acceso: (31-ago-14)

S.A. Declaraciones de Julian Assange desde la Embajada de Ecuador en Londres. Internet. <http://www.youtube.com/watch?v=8W8DzPR4KRM> Acceso: (20-oct-14)

S.A. Nota de Prensa. Más allá del caso Ballestas. Provea envía a las autoridades análisis sobre procedencia de refugio, asilo o extradición. Internet.  
[http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/provea.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/provea.pdf) Acceso: (07-sep-14)

S.A. Alegatos contra la infamia Capítulo XX: El asilo, El mensaje al país, La petición de asilo, Los fundamentos del asilo, El salvoconducto condicionado, La concesión

del salvoconducto. Internet.  
[http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6KlZhMIevYgJ:www.noboafrenteaunainfamia.com/modules/contenido/al\\_capitulo20.php+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=ec](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6KlZhMIevYgJ:www.noboafrenteaunainfamia.com/modules/contenido/al_capitulo20.php+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=ec)  
Acceso: (31-ago-14)

Salinas Mendoza, Alejandra. Refugiados: conceptos y definiciones. Internet.  
[http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/salinas\\_m\\_a/capitulo1.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/salinas_m_a/capitulo1.pdf) Fecha de acceso: (08-nov-12)

Téllez Padrón, Edgar. Diferencia entre el agotamiento de los recursos internos y el principio de complementariedad. Internet. <http://www.derecho-uirg.com/AGORA/revistas/R000003.pdf> Pág.

The Washington Post. Assange not under sealed indictment, U.S. officials say. Internet. [http://www.washingtonpost.com/world/national-security/assange-not-under-sealed-indictment-us-officials-say/2013/11/18/8a3cb2da-506c-11e3-a7f0-b790929232e1\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/national-security/assange-not-under-sealed-indictment-us-officials-say/2013/11/18/8a3cb2da-506c-11e3-a7f0-b790929232e1_story.html) Acceso: (07-sep-14)

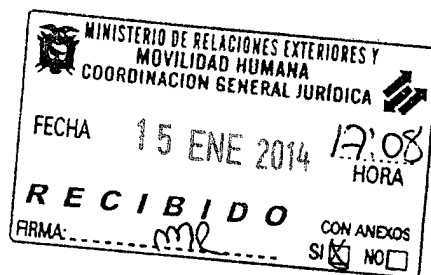
Urquidí, Juan. Consideraciones históricas en torno al asilo. Internet.  
<http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/jurid/cont/13/pr/pr36.pdf> Acceso: (19-jul-14)

Vázquez Luis y Serrano Sandra. Los principios de Universalidad, Interdependencia, Indivisibilidad y Progresividad. Apuntes para su aplicación práctica. Internet.  
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/7/3033/7.pdf> Acceso: (3-oct-14)

Vienna Convention on the Law of the Treaties. Internet.  
<https://treaties.un.org/doc/Publication/MTDSG/Volume%20II/Chapter%20XXIII/XXIII-1.en.pdf> Acceso: (04-feb-15)

Wn.com. Colombia concede asilo a Lucio Gutiérrez. Internet.  
[http://article.wn.com/view/2005/10/04/Colombia\\_concede\\_asilo\\_politico\\_a\\_Lucio\\_Gutierr ez/](http://article.wn.com/view/2005/10/04/Colombia_concede_asilo_politico_a_Lucio_Gutierr ez/) Acceso: (01-sep-14)

# ANEXO 1



Quito, 15 de enero del 2014

Economista  
Ricardo Patiño  
Ministro de Relaciones Exteriores  
y Movilidad Humana  
Presente.-

De mis consideraciones:

Yo, Tatiana Silva Rubio, ciudadana ecuatoriana, estudiante de la Facultad de Jurisprudencia de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, ante usted comparezco y digo:

Actualmente me encuentro realizando mi tesis, misma que se titula: "La práctica ecuatoriana en el derecho de asilo diplomático a la luz de los tratados sobre la materia. Propuesta de Reglamentación", bajo la dirección del Dr. Íñigo Salvador Crespo, profesor de la cátedra de Derecho Internacional Público.

Es de mi interés realizar un capítulo que desarrolle extensivamente los casos de asilo diplomático en el que se ha visto involucrado nuestro país, ya sea cuando es uno de nuestros nacionales quien ha solicitado asilo diplomático a otro estado, como cuando es nuestro país quien lo ha otorgado.

Con estos antecedentes muy comedidamente solicito a usted me permita acceder a los expedientes de los casos de asilo diplomático de las siguientes personas:

- Gustavo Noboa
- Lucio Gutiérrez
- Caso Angostura (ciudadanas nicaragüenses)
- Carlos Pérez Barriga
- Julian Assange

Notificaciones las recibiré en mi correo electrónico erik\_taty@hotmail.com o a mi teléfono celular 0984624770.

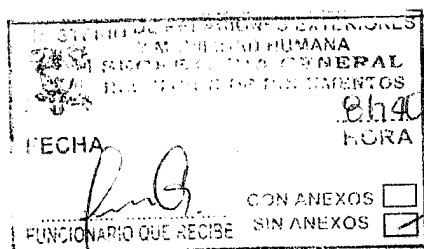
Segura de contar con su colaboración me despido, no sin antes expresarle mis sentimientos de consideración y estima.

Atentamente,

Tatiana Silva Rubio

C.C. 172130949-8

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y MOVILIDAD HUMANA  
Teléfono(s): 022993200



Documento No. : MREMH-SG-2014-0912-EXTERNO  
Fecha : 2014-01-15 16:28:59 GMT -05  
Recibido por : Nina Sisa Viteri Chuje  
Para verificar el estado de su documento ingrese a  
<http://www.gestiondocumental.gob.ec>  
con el usuario: "9998690402"

# ANEXO 2

## ACTA DE ENTREGA-RECEPCIÓN

En la ciudad de Quito, a los 28 días del mes de enero del 2014, en respuesta a la solicitud de 15 de enero del presente año, recibido en esta unidad el 24 del presente mes y año, cúmplame remitir adjunto a la presente copias simples de la información que reposa en esta cartera de estado en lo relacionado al asilo político de los ex presidentes de la República del Ecuador; Gustavo Noboa y Lucio Gutiérrez, por lo que comparecen por una parte el señor Leonardo Murillo Ávila, funcionario de Archivo Central de la Secretaría General del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, y, por otra parte, la Señorita Tatiana Silva Rubio, usuario solicitante quién dice ser estudiante de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador que está realizando una tesis de grado en el tema denominado “*La Práctica ecuatoriana en el Derecho de Asilo Diplomático a la Luz de los Tratados sobre la Materia. Propuesta de Reglamentación*”, por la cual solicita la información que a continuación se detalla:

DOCUMENTO	DE	FECHA	ASUNTO	CANT/FU
MENSAJE No 171/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	29-jul-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	2
MENSAJE No 174/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	31-jul-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	2
MENSAJE No 176/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	31-jul-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	1
MENSAJE No 177/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	31-jul-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	2
MENSAJE No 179/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	07-ago-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	1
MENSAJE No 184/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	12-ago-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	1
MENSAJE No 188/2003-CE	ENCARGADO DE NEGOCIACIONES A.I EN LA REPUBLICA DOMINICANA	13-ago-03	SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX PRESIDENTE NOBOA A REPUBLICA DOMINICANA	1
CE 536/DGPB	DIRECTOR GENERAL DE POLÍTICA BILATERAL ENC.	25-ago-03	REMITESE TEXTO DE SALVOCONDUCTO A FAVOR DEL EX-PRESIDENTE GUSTAVO NOBOA	2

CE N° 149/2005	EMBAJADOR EN BRASIL	20-abr-05	DECLARACIÓN DE GOBIERNO BRASILEÑO SOBRE SITUACIÓN EN ECUADOR	2
CE N° 150/2005	EMBAJADOR EN BRASIL	20-abr-05	CONCESIÓN DE ASILO DIPLOMÁTICO A EX-PRESIDENTE GUTIERREZ	2
INGRESO No 16348	EMBAJADOR DE BRASIL	21-abr-05	SOLICITUD DE SALVOCONDUCTO PARA LUCIO GUTIERREZ Y FAMILIA	1
CE NO. 213/2005	EMBAJADOR DEL ECUADOR EN BRASIL	06-jun-05	DECLARACIONES DEL GOBIERNO BRASILEÑO SOBRE RENUNCIA AL ASILO DEL EX PRESIDENTE GUTIERREZ	1
CE No. 536/2005	EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA	21-sep-05	NOTICIA ARRIBO A BOGOTÁ EX PRESIDENTE GUTIERREZ	1
CE No 571/2005 MECUSOL	EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA	04-oct-05	CONCÉDESE ASILO TERRITORIAL AL CORONEL LUCIO GUTIÉRREZ	1
NOTA No 4-1- 354/2005	EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA	06-oct-05	COBERTURA DE PRENSA SOBRE ASILO A EX MANDATARIO LUCIO GUTIERREZ	8
CE No 596/2005 MECOSUL	EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA	14-oct-05	PRETENDIDA DECISIÓN DE L GUTIERREZ DE RETORNAR AL ECUADOR. RENUNCIA AL DERECHO DE ASILO	2

En consecuencia es necesario señalar que la información proporcionada a la señorita Tatiana Silva Rubio, es exclusivamente como material informativo a utilizarse en la elaboración de tesis de grado, cualquier uso diferente que la solicitante le dé a esta información es de exclusiva responsabilidad de ella, y; para dejar constancia de lo actuado y en fe de conformidad y aceptación se suscribe la presente acta entrega – recepción en 02 (dos) ejemplares de igual contenido y valor.

  
Ing. Leonardo Murillo  
ARCHIVO CENTRAL – MREMH

  
Srta. Tatiana Silva Rubio  
SOLICITANTE DE LA INFORMACIÓN



# ANEXO 3



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.171/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

PATRICIO ZUQUILANDA,  
CONSEJERO ASUNTOS INTERNACIONALES,  
COORDINADOR DIPLOMÁTICO EN LA PRESIDENCIA DE LA  
REPUBLICA

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

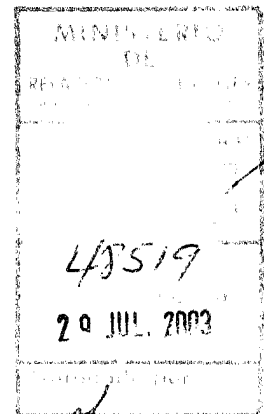
FECHA : 29 DE JULIO DE 2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

La prensa de hoy, en grandes titulares, destaca el pedido de asilo político que habría formulado a la Embajada de República Dominicana en Quito el ex-Presidente de la República, doctor Gustavo Noboa. Se destaca que la Cancillería dominicana está a la espera de que su Embajada en Quito le remita la documentación que respalde tal pedido de asilo, para analizarla y adoptar la decisión que estime adecuada. También, se afirma que el vocero gubernamental ecuatoriano, Marcelo Cevallos, habría aclarado, en nombre del Presidente Lucio Gutiérrez, que “el ex – Mandatario Gustavo Noboa no es un perseguido político del Gobierno Nacional”.

La Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores emitió anoche un comunicado de prensa, cuyo texto transcribo a continuación.

“La Secretaría de Relaciones Exteriores desea informar que cerca del medio día de hoy, lunes 28 de julio, recibió la información de que el señor Gustavo Noboa, ex presidente de Ecuador, se había apersonado a la residencia del ministro consejero de nuestra Embajada en Quito, señor Juan Belén, a quien indicó su deseo de iniciar el procedimiento para solicitar asilo político en la República Dominicana.





EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

-2-

.....

La Cancillería dominicana, como es costumbre en estos casos, está a la espera de que la Embajada dominicana en Ecuador remita la documentación correspondiente y nos informe debidamente de todos los detalles del caso a fin de iniciar el protocolo que las normas internacionales vigentes establecen para las solicitudes de este tipo.

Santo Domingo,  
28 de julio del 2003"

Esta Embajada viene recibiendo abundantes pedidos de información y de opinión sobre este delicado tema, tanto de medios locales como ecuatorianos, razón por la cual solicito a esa Cancillería me proporcione, de manera urgente, instrucciones precisas acerca de la actitud que deberé asumir ante los insistentes pedidos periodísticos.

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE

# ANEXO 4



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.174/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

PATRICIO ZUQUILANDA,  
CONSEJERO ASUNTOS INTERNACIONALES,  
COORDINADOR DIPLOMÁTICO EN LA PRESIDENCIA DE LA  
REPUBLICA

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 31 DE JULIO DE 2003

REF. : MI CE 171/2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

Ante las declaraciones de prensa formuladas ayer por el Presidente Hipólito Mejía, en el sentido de que “está inclinado” a conceder asilo político al ex – Presidente Gustavo Noboa, para lo cual solicitó a su Embajador en Quito “agilizar los trámites” , tomé contacto con la Embajadora Francia Sención, Directora General de Asuntos Americanos de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores, quien me manifestó que, si bien el Presidente Mejía se pronunció en tal sentido, la Cancillería espera que la Embajada dominicana en Quito le remita la documentación que sustente dicha solicitud de asilo político, a fin de analizarla y adoptar una decisión definitiva al respecto, respetando las normas internacionales aplicables a este caso. Desmintió categóricamente los despachos de prensa procedentes de Quito según los cuales el Gobierno dominicano ya otorgó el asilo político. Le reiteré que, de ninguna manera, se trata de una persecución política por parte del Gobierno del Presidente Lucio Gutiérrez en contra del ex – Primer Mandatario, sino de un asunto legal originado en la acusación presentada contra el doctor Noboa en el seno del Congreso Nacional.

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	
DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
49147	
INGRESO No.	
31 JUL. 2003	
FECHA	
J	
TRAMITADO POR	

.....



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

-2-

.....

Teniendo en cuenta la estrecha amistad que une al Presidente Hipólito Mejía con el ex – Presidente Gustavo Noboa, así como la informalidad e intemperancia que caracteriza al Jefe de Estado dominicano, parecería ser que la concesión del asilo es un hecho y se producirá dentro de un lapso no dilatado.

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE

# ANEXO 5



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.176/2003-CE

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	
DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
49226	
31 JUL 2003	
FECHA	
7	
TRAMITADO POR	

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

PATRICIO ZUQUILANDA,  
CONSEJERO ASUNTOS INTERNACIONALES,  
COORDINADOR DIPLOMÁTICO EN LA PRESIDENCIA DE LA  
REPUBLICA

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 31 DE JULIO DE 2003

REF. : MI CE 174/2003 , DE 31 DE JULIO/2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

Acabo de mantener una conversación telefónica con el Embajador Miguel Pichardo, Subsecretario de Estado de Relaciones Exteriores, quien me ratificó lo manifestado a usted en mi correo electrónico de la referencia, en el sentido de desmentir lo afirmado por despachos de prensa procedentes de Quito que expresan que el Gobierno dominicano otorgó asilo al ex – Presidente Gustavo Noboa. Fue enfático en negar la veracidad de tales noticias de prensa y me manifestó desconocer su origen. Me reiteró que la solicitud de asilo político formulada por el doctor Noboa “está siendo procesada” y que oportunamente, y al contar con los elementos necesarios, el Gobierno de este país emitirá su decisión definitiva.

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE





EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.177/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

PATRICIO ZUQUILANDA,  
CONSEJERO ASUNTOS INTERNACIONALES,  
COORDINADOR DIPLOMÁTICO EN LA PRESIDENCIA DE LA  
REPUBLICA

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 31 DE JULIO DE 2003

REF. : MI CE 176/2003 , DE 31 DE JULIO/2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

Como alcance a mi correo electrónico de la referencia, transcribo a continuación el texto del comunicado de prensa emitido en la tarde de hoy por la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores:

**“INFORMACIÓN PARA LA PRENSA**

La Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores comunica, que tal y como ha informado el Honorable Señor Presidente de la República, ingeniero agrónomo Hipólito Mejía Domínguez, el Señor Gustavo Noboa, Ex Presidente del Ecuador, solicitó asilo en la Embajada dominicana en Quito, y se encuentra alojado en calidad de huésped, en la residencia de un miembro de nuestro personal diplomático acreditado en ese país, bajo la protección de la Embajada dominicana, en virtud del derecho de inmunidad y extraterritorialidad que contemplan las Convenciones Internacionales sobre Relaciones Diplomáticas y Asilo Político. Esta

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	
DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
49349	
INGRESO No.	
0-1-AGO-2003	
FECHA	
1	
TRAMITADO POR	



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

-2-

.....

Cancillería está reuniendo toda la documentación necesaria sobre el caso, parte de la cual ya se ha recibido, a fin de ponderar la misma, tal como lo prevén las normas vigentes sobre la materia. Hasta tanto, el Ex Presidente Noboa permanecerá bajo la protección de nuestra Misión Diplomática en el Ecuador.

La Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores mantendrá debidamente informada a la opinión pública nacional e internacional del desarrollo de este proceso, en la medida en que se avance en el mismo.

Santo Domingo,  
31 de julio de 2003”

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.179/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 7 DE AGOSTO DE 2003

REF. : MI CE 177/2003, DE 31 DE JULIO/2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

La prensa de hoy recoge declaraciones formuladas ayer por el Canciller dominicano Francisco Guerrero Prats, según las cuales la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores continúa recibiendo y procesando información procedente de la Embajada de este país en el Ecuador, a la cual se le estaría dando seguimiento conforme a los acuerdos en materia de asilo político que, tanto el Ecuador como República Dominicana, son signatarios.

Se expresa en dichas publicaciones de prensa que, de acuerdo a lo afirmado por el Licenciado Guerrero Prats, la Cancillería dominicana espera muy pronto tomar decisiones en base a la referida información procedente de su Embajada en Quito, luego de contar con los últimos documentos sobre este tema.

Atentamente,

ECUADOR.RDM.CE

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="checked" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
50820	
INGRESO No.	
07 AGO. 2003	
FECHA	
/	
TRAMITADO POR	

# ANEXO 6



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MENSAJE No.184/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 12 DE AGOSTO DE 2003

REF. : MI CE No.177/2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	
DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
51672	
INGRESO No.	
12 AGO 2003	
FECHA	
✓	
TRAMITADO POR	

En relación con el mensaje de la referencia, transcribo a continuación el texto del comunicado de prensa emitido en la tarde de ayer por la Cancillería dominicana, sobre el asunto del epígrafe:

“COMUNICADO DE PRENSA

La Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores informa que tras analizar y ponderar debidamente el expediente sobre la solicitud de asilo formulada por el ex Presidente del Ecuador Gustavo Noboa Bejarano, el Gobierno dominicano ha decidido otorgarle el asilo solicitado. La decisión se fundamenta en las disposiciones de las Convenciones sobre Asilo Político y Diplomático del 20 de febrero de 1928, del 28 de diciembre de 1933 y del 28 de marzo de 1954, de las cuales ambos países son signatarios.

En ese sentido, el Gobierno dominicano, a través de su Embajada en Quito, ha solicitado salvoconducto y las garantías correspondientes para que el ex Presidente Noboa Bejarano pueda viajar al país en el plazo más breve posible.

Santo Domingo,  
11 de agosto de 2003”.

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE

# ANEXO 7



EMBAJADA DEL ECUADOR EN LA REPUBLICA DOMINICANA

**URGENTE**

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
EGRESO	<input type="checkbox"/>
52237	
14 AGO. 2003	
FECHA	
TRAMITADO POR	

MENSAJE No.188/2003-CE

PARA : JOSE JIJON FREILE,  
SUBSECRETARIO DE POLÍTICA BILATERAL

DE : RAFAEL LARREA,  
ENCARGADO DE NEGOCIOS A.I. EN LA  
REPUBLICA DOMINICANA

FECHA : 13 DE AGOSTO DE 2003

ASUNTO : SOLICITUD ASILO POLÍTICO EX – PRESIDENTE NOBOA A  
REPUBLICA DOMINICANA

El rotativo “Listín Diario” se refiere a una carta enviada el 11 del presente mes al Director de ese diario, Emilio Herasme Peña, por el ex – Presidente León Febres Cordero, en la cual expresaría que el artículo 111 de la Convención Sobre Asilo Diplomático de 1954 señala claramente que no procedería el asilo “de quienes se hallen inculcados o procesados ante los tribunales competentes por delitos comunes”.

Recogiendo lo manifestado por el Ing. León Febres Cordero en la citada carta, se expresa que ha “exhortado al Gobierno de República Dominicana el cumplimiento de la Convención Interamericana contra la Corrupción de 1996, ratificada por República Dominicana el 8 de junio de 1999”, y que dicha Convención “en varios de sus artículos establece la obligación de los Estados suscriptores de combatir los delitos de enriquecimiento ilícito, peculado y otros de igual naturaleza, coordinando acciones comunes y privilegiando la jurisdicción de aquellos Estados en que los mencionados delitos hayan sido cometidos”.

Expresa que la carta del Ing. Febres Cordero concluye señalando que “por todo lo expuesto lamento discrepar respetuosamente con la opinión del señor Presidente Hipólito Mejía, exhortando una vez más a la necesidad de anteponer los compromisos internacionales de tanta trascendencia, como los invocados, por sobre la extrema discrecionalidad o de la amistad personal”.

Atentamente,

MECUADOR.RDM.CE

# ANEXO 8



Dirección General de  
Política Bilateral

25/08/2003 16:24

To: mecuador@yahoo.com  
cc: COPIA AL ARCHIVO/CANCILLERIA@CANCILLERIA  
Subject: REMITESE TEXTO DE SALVOCONDUCTO CONCEDIDO A FAVOR  
DEL EXPRESIDENTE GUSTAVO NOBOA

536/DGPB

AS A Fernando Borja Gallegos  
EMBAJADOR EN REPUBLICA DOMINICANA

SE José Núñez  
DIRECTOR GENERAL DE POLITICA BILATERAL, ENC.

FECHA: 25 de agosto de 2003

ASUNTO: REMITESE TEXTO DE SALVOCONDUCTO A FAVOR DEL EXPRESIDENTE  
GUSTAVO NOBOA

Para su debido conocimiento, cúpleme transcribir a continuación el texto del  
Salvoconducto concedido por disposición del Presidente de la República y de conformidad con la  
Convención de Caracas a favor del Dr. Gustavo Noboa Bejarano:

REPUBLICA DEL ECUADOR	
RELACIONES EXTERIORES	
DEPARTAMENTO DE CLAVE	
CORREO ELECTRONICO	
INGRESO	<input type="checkbox"/>
EGRESO	<input checked="" type="checkbox"/>
54620	
INGRESO No	
26 AGO. 2003	
FECHA	
TRAMITADO POR	

## "DATOS PERSONALES DEL TITULAR DEL PRESENTE

### SALVOCONDUCTO

Apellidos: NOBOA Bejarano  
Nombres: Gustavo José  
Fecha de Nacimiento: 21 de agosto de 1937  
Lugar de Nacimiento: Guayaquil-Ecuador  
Nº Céd. Ciud. 09-01907089  
Estado Civil: casado con doña María Baquerizo  
Estatura: 1.82 cm

#### Observaciones:

El presente documento se extiende de conformidad con lo dispuesto por el señor  
Presidente Constitucional de la República, Ing. Lucio Gutiérrez, en el Salvoconducto  
concedido con fecha 21 de agosto de 2003, en el marco de los preceptos de la Convención  
en materia de Asilo, firmada en Caracas en 1954, de la cual son partes el Ecuador y la  
República Dominicana.

En la expedición de este documento, que forma parte integrante del Salvoconducto, el  
Gobierno de la República del Ecuador garantiza la seguridad y la libertad de

desplazamiento, en favor del Dr. Gustavo Noboa Bejarano, para que salga del territorio ecuatoriano con destino final a República Dominicana.

**Patricio Zuquilanda Duque**  
**MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES**  
**REPÚBLICA DEL ECUADOR**

**Quito, a 22 de agosto de 2003"**

entamente.

GPB.CAN.CE



salvoconducto.doc

# ANEXO 9

## Copia Exterior

---

**De:** Embaixada do Equador no Brasil [embeq@solar.com.br]  
**Enviado el:** jueves, 21 de abril de 2005 19:46  
**Para:** Gabinete de Viceministro; Direccion General de Política Bilateral  
**CC:** Copia al Archivo; Copia del Exterior; EMBEQ@solar.com.br  
**Asunto:** URGENTE . DECLARACION DE GOBIERNO BRASILEIRO SOBRE SITUACION EN ECUADOR  
**Datos adjuntos:** "AVG certification"

CE Nº 149 / 2005 URGENTE

PARA: SR. MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

SR. VICEMINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

DIRECCION GENERAL DE POLITICA BILATERAL

DE: DIEGO RIBADENEIRA  
EMBAJADOR EN BRASIL

FECHA: ABRIL 20/ 2005

ASUNTO: DECLARACION DE GOBIERNO BRASILEIRO SOBRE SITUACION EN ECUADOR

TRANSCRIBOLE A CONTINUACION EL TEXTO TRADUCIDO AL ESPAÑOL DEL BOLETIN DE PRENSA EMITIDO EL DIA DE HOY POR EL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BRASIL RESPECTO A LA SITUACION POLITICA EN EL ECUADOR:

"SITUACION EN EL ECUADOR"

EL GOBIERNO BRASILEIRO ACOMPAÑA CON PREOCUPACION LA CRISIS POLITICA EN EL ECUADOR QUE LLEVO A LA DECISION, TOMADA HOY, 20 DE ABRIL, EN SESION ESPECIAL DE LEGISLADORES, DE DECLARAR VACANTE EL CARGO DE PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y DE POSESIONAR EN EL CARGO AL VICEPRESIDENTE ALFREDO PALACIO.

EL BRASIL RECUERDA LOS TERMINOS DE LA DECLARACION DE CANCELLERES DE LA COMUNIDAD SUDAMERICANA DE NACIONES, EMITIDA EN BRASILIA AYER, 19 DE ABRIL, Y REITERA EL APELO A LAS FUERZAS POLITICAS ECUATORIANAS EN EL SENTIDO DE CONCILIAR SUS POSICIONES EN TORNO A UNA SOLUCION CONSTITUCIONAL QUE ASEGURE LA RESTAURACION DE LA NORMALIDAD INSTITUCIONAL, DE LA ESTABILIDAD



INTERIJA Y DE LA PAZ SOCIAL PARA TODOS LOS ECUATORIANOS, CON RESPECTO A LOS DERECHOS HUMANOS".

DE USTED, MUY ATENTAMENTE,  
MECUADOR BRASIL

## **Copia Exterior**

---

**De:** Embaixada do Equador no Brasil [embeq@solar.com.br]  
**Enviado el:** jueves, 21 de abril de 2005 19:43  
**Para:** Gabinete de Viceministro; Direccion General de Politica Bilateral  
**CC:** Copia al Archivo; Copia del Exterior; EMBEQ@solar.com.br  
**Asunto:** URGENTE. CONCESION DE ASILO DIPLOMATICO A EX-PRESIDENTE GUTIERREZ  
**Datos adjuntos:** "AVG certification"

CE Nº 150 / 2005 URGENTE

PARA EDWIN JOHNSON  
VICEMINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

DE: DIEGO RIBADENEIRA  
EMBAJADOR EN BRASIL

FECHA: ABRIL 20 / 2005

ASUNTO: CONCESION DE ASILO DIPLOMATICO A EX-PRESIDENTE GUTIERREZ

COMO ALCANCE AL MENSAJE ANTERIOR CUMPLEME TRANSCRIBIR EL  
SIGUIENTE BOLETIN DE PRENSA EMITIDO POR EL MINISTERIO DE RELACIONES  
EXTERIORES DE BRASIL:

"CONCESION DE ASILO DIPLOMATICO AL SEÑOR LUCIO GUTIERREZ"

EL SEÑOR LUCIO GUTIERREZ ENCUENTRASE EN LA EMBAJADA DE BRASIL EN QUITO,  
DONDE SOLICITO ASILO DIPLOMATICO.  
LA CONCESION DE ASILO POLITICO ES TRADICION REGIONAL DEL DERECHO  
INTERNACIONAL PUBLICO REGULADO POR LA CONVENCION SOBRE ASILO DIPLOMATICO,  
SUSCRITA EN CARACAS, EL 28 DE MARZO DE 1954, Y PROMULGADA, EN EL BRASIL, POR EL  
DECRETO 42.628, DE 13 DE NOVIEMBRE DE 1957.  
EL GOBIERNO BRASILEIRO ESTA TOMANDO LAS PROVIDENCIAS QUE CABEN PARA LA  
CONCESION DEL ASILO.  
CONFORME NOTA DIVULGADA ANTERIORMENTE, EL GOBIERNO BRASILEIRO ACOMPAÑA,  
CON PREOCUPACION EL CUADRO POLITICO CONSTITUCIONAL EN ECUADOR Y REITERA LA  
EXPECTATIVA DE UNA SOLUCION PACIFICA QUE ASEGURE LA NORMALIDAD  
INSTITUCIONAL"

ADICIONALMENTE DEBO INFORMARLE QUE RECIBI UNA LLAMADA TELEFONICA DEL  
EMBAJADOR JOSE FELICIO, ASESOR DEL CANCELLER CELSO AMORIN, QUIEN ME INFORMO  
DE LA INTENCION DE BRASIL DE CONCEDER EL ASILO POLITICO AL EX-PRESIDENTE

GUTIERREZ Y ME ASEGURO QUE ESTO DE NINGUNA MANERA AFECTARIA LAS EXCELENTES RELACIONES ENTRE BRASIL Y ECUADOR Y QUE LA INTENCION DE BRASIL ERA EL COLABORAR CON UNA SOLUCION PACIFICA E INSTITUCIONAL QUE FAVOREZCA AL PUEBLO HERMANO DEL ECUADOR.

DE USTED, MUY ATENTAMENTE,  
MECUADOR BRASIL

# ANEXO 10



GOBIERNO DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR  
DIRECCION GENERAL DE DOCUMENTACION Y GUBERNACION  
PARA TRAMITE DE  
16348  
INGRESO DE  
22 ABR. 2005  
FECHA DE INGRESO  
CON SI NO  
ANEXOS NO ESTE  
FIRMADO POR EL RESPONSABLE

SB CC / SSNDF

Quito, 21 de abril de 2005

Señor Ministro:

Como es de conocimiento de Vuestra Excelencia, la Republica Federativa del Brasil recibió el día 20 de abril pedido de asilo político del Señor Lucio Gutiérrez Borbúa, ex Presidente del Ecuador y de sus familiares Ximena Bohórquez Romero (esposa), Karina Ximena (hija) y Viviana Estafanía (hija). El Gobierno del Brasil decidió conceder el asilo político, con el propósito de contribuir a la estabilidad democrática ecuatoriana, al retorno a la normalidad y ayudar al encaminamiento pacífico de la situación interna ecuatoriana. En este momento, el Señor Lucio Gutiérrez se encuentra en la Residencia de la Embajada del Brasil.

Durante los últimos meses, Brasil, como país amigo e interesado en la estabilidad democrática de la región, ha venido sustentando que la solución a la crisis sea encontrada dentro del marco constitucional ecuatoriano, respetando el orden y preservando la unión y la paz del pueblo del Ecuador.

En vista de lo anterior, solicito formalmente a Vuestra Excelencia que el Gobierno del Ecuador conceda el necesario salvoconducto, para que el Señor Lucio Gutiérrez Borbúa, la Señora Ximena Bohórquez Romero y las Señoritas Karina Ximena (hija) y Viviana Estafanía (hija) pueda dejar el Ecuador e iniciar su asilo político en territorio brasileño.

Aprovecho la oportunidad para presentar a Vuestra Excelencia el testimonio de mi más alta consideración.



Sergio Abreu e Lima Florencio  
Embajador del Brasil

Excelentísimo Señor  
Embajador Antonio Parra Gil  
Ministro de Relaciones Exteriores  
Republica del Ecuador

# ANEXO 11

## Copia Exterior

---

**De:** Diego Ribadeneira [dribaecu@solar.com.br]  
**Enviado el:** lunes, 06 de junio de 2005 19:10  
**Para:** Gabinete de Viceministro; Subsecretaria de Relaciones Bilaterales; Gabinete de Ministro  
**CC:** Copia Exterior; Copia Archivo; Embajada del Ecuador BRASIL  
**Asunto:** CE NO. 213/2005 DECLARACION DEL GOBIERNO BRASILEIRO SOBRE RENUNCIA AL ASILO DE EX;PRESIDENTE GUTIERREZ

CE NO. 213/2005

**PARA:** MARCELO FERNANDEZ DE CORDOBA,  
MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES ENCARGADO

SUSANA ALVEAR,  
SUBSECRETARIA DE RELACIONES BILATERALES

**DE:** DIEGO RIBADENEIRA,  
EMBAJADOR DEL ECUADOR EN BRASIL

**FECHA:** JUNIO 6/2005

**ASUNTO:** DECLARACION DEL GOBIERNO BRASILEIRO SOBRE RENUNCIA AL ASILO DEL  
EX-PRESIDENTE GUTIERREZ

El día de hoy, a finales de la tarde, Itamaraty me informó que el ex-Presidente Lucio Gutiérrez había decidido, por razones de orden personal, renunciar al asilo político que le concediera el Gobierno brasileiro.

Conozco, al respecto, según información que me fue proporcionada por funcionarios del Ministerio de Justicia, que la decisión del ex-Presidente Gutiérrez obedeció al hecho de que el Gobierno del Brasil le comunicó el día de hoy su decisión de negarle el permiso para viajar fuera del país.

Hace unos minutos la Cancillería brasileira emitió un escueto comunicado que me permito poner en su conocimiento:

**Renúncia do Senhor Lúcio Gutiérrez ao "status" de asilado**

O Senhor Lucio Gutiérrez, que teve seu asilo territorial no Brasil concedido em 28 de abril passado, comunicou hoje, dia 6 de junho, ao Ministério da Justiça, que renunciou ao "status" de asilado. Trata-se de decisão pessoal, sobre a qual o Governo brasileiro não tem o que opinar. O Senhor Lucio Gutiérrez está livre para deixar o Brasil no momento em que desejar, nada impedindo que retorne ao País, em qualquer tempo, na condição de turista.

Atentamente,  
MECUADOR.BRA.CE

# ANEXO 12

## Copia Exterior

---

**De:** Embajada del Ecuador COLOMBIA  
**Enviado el:** miércoles, 21 de septiembre de 2005 16:25  
**Para:** Gabinete de Ministro; Gabinete de Viceministro; Subsecretaria de Relaciones Bilaterales  
**CC:** Copia Exterior  
**Asunto:** URGENTE CE No. 536/2005.- NOTICIA ARRIBO A BOGOTÁ EX PRESIDENTE LUCIO GUTIERREZ BORBÚA

CE No. 536/2005

## URGENTE

**PARA:** ANTONIO PARRA GIL,  
MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

MARCELO FERNÁNDEZ DE CORDOBA,  
VICEMINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

SUSANA ALVEAR DE ACOSTA,  
SUBSECRETARIA DE RELACIONES BILATERALES

**DE:** RAMIRO SILVA DEL POZO,  
EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA

**FECHA:** 21 DE SEPTIEMBRE DE 2005

**ASUNTO:** NOTICIA ARRIBO A BOGOTÁ EX PRESIDENTE LUCIO GUTIERREZ

Según informaciones transmitidas por Radio Caracol el día de hoy, el Ex Presidente de la República del Ecuador, Coronel Lucio Gutiérrez Borbúa, habría arribado a la ciudad de Bogotá en horas de la mañana, particular que traslado para su debido conocimiento.

Muy atentamente,

MECUADOR.COL.CE

hirh

# ANEXO 13

## Copia Exterior

---

**De:** Embajada del Ecuador COLOMBIA  
**Enviado el:** martes, 04 de octubre de 2005 12:46  
**Para:** Gabinete de Ministro; Gabinete de Viceministro; Subsecretaria de Relaciones Bilaterales; Copia Archivo; Copia Exterior  
**Asunto:** CE No.571/2005 MECUCOL ASILO TERRITORIAL A LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
**Datos adjuntos:** Asilo territorial.pdf

### CORREO ELECTRÓNICO No.571/2005 MECUCOL

**PARA:** Antonio Parra Gil  
MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

Marcelo Fernández de Córdoba  
VICEMINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

Susana Alvear de Acosta  
SUBSECRETARIA DE RELACIONES BILATERALES

**DE:** Ramiro Silva del Pozo  
EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA

**FECHA:** 4 de octubre de 2005

**ASUNTO:** CONCÉDESE ASILO TERRITORIAL AL CORONEL LUCIO GUTIÉRREZ .

En varios despachos consecutivos, anticipé el criterio de que el gobierno colombiano otorgaría asilo territorial al coronel Lucio Gutiérrez B. por “razones políticas apoyadas en la tradición que en tal sentido ha mantenido la Cancillería de San Carlos”.

Hace pocos minutos acudí a la cita para la que fuera convocado el día de ayer por la señora Ministra de Relaciones Exteriores, quien, luego de un ligero preámbulo me entregó la comunicación anexa en la que se hace trascendental la referida decisión con encargo de ponerla en conocimiento del señor Canciller Doctor Antonio Parra Gil.

Se despidió a poco, lo que dio lugar a ampliar consideraciones en torno a esa decisión soberana del gobierno colombiano, con el Embajador Mauricio González, Viceministro Encargado.

No obstante que en la comunicación que comento se expresa “que el señor Lucio Gutiérrez fue informado de los derechos, de las obligaciones y prohibiciones que en calidad de asilado tiene, de conformidad con la Constitución Política y las leyes colombianas”, creí del caso trasladar mis temores a mi interlocutor, en sentido de que pese a tales advertencias, yo estimaba que dados los antecedentes y rasgos de personalidad del mandatario depuesto intentará vulnerarlas. Más aún anticipé la hipótesis, fruto de mi convicción, de que eventualmente utilizaría al ex canciller Patricio Zuquilanda en ese menester, “como el ventrílocuo a su “muñeco parlante”.

Con estos antecedentes, la embajada a mi cargo extremará cuidado y atención frente a la menor violación de “las obligaciones y prohibiciones” que tiene como asilado.

Si la Cancillería ecuatoriana cree que es conveniente cualquier otra medida cautelar, como lo ha hecho en todo momento, se la cumplirá de inmediato.

La nota original tantas veces referida, irá por valija. Remito compulsas de la copia que adicionalmente se me entregara.

Muy atentamente,

# ANEXO 14



EMBAJADA DEL ECUADOR EN COLOMBIA

Nota No. 4-1-354/2005

PARA: ANTONIO PARRA GIL,  
MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

MARCELO FERNÁNDEZ DE CORDOBA,  
VICEMINISTRO

SUSANA ALVEAR DE ACOSTA  
SUBSECRETARIA DE RELACIONES BILATERALES

DE: RAMIRO SILVA DEL POZO,  
EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA

FECHA: 06 DE OCTUBRE DE 2005

ASUNTO: COBERTURA DE PRENSA SOBRE ASILO A EX MANDATARIO  
LUCIO GUTIERREZ

Adjunto a la presente, me permito remitir la cobertura de prensa registrada hasta el momento por parte de los medios de comunicación escrita colombianos en torno al "asilo territorial" que le fuera concedido por el Gobierno de este país.

Muy atentamente



MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DIRECCION GENERAL DE DOCUMENTACION Y ARCHIVO	
C.B. / J.M. PARA TRAMITE DE	
44040 INGRESO No. 10 OCT. 2005	
FECHA DE INGRESO	
CON	SI <input checked="" type="checkbox"/>
ANEXOS	NO <input type="checkbox"/>
J.P. INGRESA FUNCIONARIO RESPONSABLE	

hrrh

## Relaciones entre Colombia y Ecuador no se afectarán'

Con información de agencias

El anuncio lo hizo la canciller, Carolina Barco, luego de que ese país manifestara su desacuerdo con el asilo dado al ex presidente de Ecuador, Lucio Gutiérrez.

“Las relaciones entre Colombia y Ecuador son de la mayor importancia y tendremos siempre en un diálogo constructivo”, dijo Barco.

Gutiérrez obtuvo asilo territorial el martes, tras declararse un perseguido político del gobierno del presidente Alfredo Palacio, quien lo sucedió en el cargo después de ser destituido por el Congreso, el 21 de abril.

La cancillería ecuatoriana dijo que “no comparte” la decisión de Colombia de otorgar asilo al ex mandatario, al que considera un prófugo de la justicia.

“No parece que la institución del asilo político que aprobamos en Caracas sea una institución muy latinoamericana y en ese sentido pensamos que Ecuador comparte la importancia de este instrumento”, explicó Barco.

Además aclaró que mientras el ex presidente Gutiérrez permanezca asilado no podrá formular declaraciones sobre asuntos de política interna de Colombia ni Ecuador.

El asilo le da una serie de ventajas, se le recibe con todas las garantías que se da a cualquier extranjero en Colombia, pero el asilo político exige unas responsabilidades como no hacer pronunciamientos que afecten las relaciones del país asilante con el país de donde proviene”, explicó.

Según dijo la canciller, Gutiérrez podrá salir e ingresar a Colombia cuando lo desee. El ex canciller ecuatoriano Patricio Zuquilanda, que acompaña a Gutiérrez en Bogotá, manifestó que su propósito es estar en Colombia un tiempo mientras se dan las circunstancias para regresar a Ecuador.

Colombia tiene una larga tradición de defensa del derecho de asilo. A pesar de las protestas del gobierno de Venezuela, mantiene asilado a Pedro Carmona, quien ocupó durante 47 horas la Presidencia de Venezuela, luego del fugaz golpe de estado del 12 de abril de 2002 contra el presidente de ese país, Hugo Chávez.

El caso de Gutiérrez se produce en momentos en que las relaciones entre Colombia y Ecuador enfrentan dificultades por la presencia de la guerrilla ecuatoriana en zonas fronterizas.

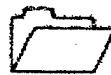
En esa zona también hay cultivos de coca que han sido fumigados con aviones, ante las protestas del gobierno del presidente Palacio que denuncia que afectan la ecología en su territorio.

“Los temas de frontera siempre son complejos y tendremos que seguirlos viendo y analizando las posibles soluciones que se puedan dar”, comentó Barco sobre los problemas limítrofes.

La canciller Barco anunció que el presidente, Álvaro Uribe, se entrevistará con el presidente del Perú, Alejandro Toledo, entre el 12 y el 15 de octubre en Salamanca, España, al margen de la Cumbre de las Américas.

Una de las agendas centrales de la reunión será la firma del Tratado de Libre Comercio entre Colombia, Ecuador y los tres países con los Estados Unidos, cuya negociación debe concluir este mes en Washington.

## DOCUMENTOS



Consulte el Dólar  
minuto a minu

# LA REPUBLICA

ECONÓMICO EMPRESARIAL Y FINANCIERO DE COLOMBIA

DOLAR
Hoy 2.289.13
Ayer 2.288.22

UVR
Hoy 152.3914
Ayer 152.3914

Inicio  
Páginas  
Secciones

Titulares On Line

Suscripciones

Especiales

Documentos

Martes 04 de Octubre de 2005

## Ultima Hora

### » Ex presidente ecuatoriano recibe asilo en Colombia 3:18 p.m.

#### Colprensa

El ex mandatario ecuatoriano Lucio Gutiérrez recibió el asilo del gobierno colombiano. Un comunicado de la Presidencia de la República informa que mediante la resolución del ministerio de Relaciones Exteriores, número 4638, Gutiérrez recibe "el asilo territorial".

El escueto comunicado oficial indica que tanto a Gutiérrez, como al gobierno ecuatoriano, ya fueron notificados de la decisión.

Gutiérrez arribó al país hace dos semanas procedente de Lima y anunció que regresaría al Ecuador, porque es el presidente constitucional.

Sin embargo, y cuando se preveía una rueda de prensa donde entregaría más declaraciones, sus voceros reconocieron que "por recomendación del gobierno colombiano mejor guardara silencio y no diera más declaraciones".

Gutiérrez había tratado de "mentiroso", al actual presidente Alfredo Palacio, y de quien dijo se alió con sus enemigos políticos para lograr su caída.

Imprimir

Opine aquí

Ver opiniones

## TITULARES DE OTRAS NOTICIAS

### » Dos estadounidenses y un alemán ganan Nobel Física

Los estadounidenses Roy Glauber y John Hall y el alemán Theodor Haensch recibieron el galardón por su trabajo en óptica, que permite tomar medidas precisas del tiempo y la distancia y que podrá ser aplicado en el futuro a las telecomunicaciones o los viajes espaciales.

### » Dólar baja 3 pesos en la apertura

Al inicio de la jornada, la moneda estadounidense se ubicó en 2.287,05 pesos, 3,1 pesos por debajo de la apertura de ayer. Los operadores prevén que la divisa presente alzas por la depreciación del real y la desvalorizaciones de los bonos del Tesoro de EEUU.

REPnet

Nuestros Servicios

Inicio

Secciones

Inicio al Cliente

Inicio en el País

Inicio de Publicidad

Inicio Editoriales

Inicio Aquí

Inicio

Inicio

Inicio Publicaciones

Inicio

Inicio



## En 2 los opositores guineanos, en Bogotá

El gobierno colombiano -haciendo gala de su tradición histórica de acoger a 'perseguidos políticos'- le concedió el asilo político al ex presidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez después de 13 días de estar evaluando la situación. Se suma a la decisión en favor de Pedro Carmona (izquierda), quien fue derrocado por el golpe de Estado contra el presidente Hugo Chávez, ocurrido el 12 de abril. Los dos gobiernos, la Casa de Nariño y la Casa Rosada, rozan los límites diplomáticos.

1-4

## DECISIÓN / ASILO A LUCIO GUTIÉRREZ

# Colombia, refugio de opositores de Alfredo Palacio y Hugo Chávez

En menos de tres años y medio, Colombia ha decidido conceder asilo a los dos principales opositores de los actuales presidentes de Ecuador y Venezuela, países vecinos con los que el Gobierno colombiano mantiene unas relaciones que, por

algunos altibajos a lo largo del presente año, no podrían calificarse de excelentes.

Ayer le otorgó ese derecho al ex presidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez y en el 2002 actuó de la misma forma con el empresario Pedro Carmona, quien le dio golpe de Estado al primer mandatario venezolano Hugo Chávez. El reconocimiento de ese estatus a Carmona llegó a empañar en su momento las relaciones Colombo-venezolanas.

Después de 13 días de estudiar la situación de Gutiérrez, el presidente Álvaro Uribe decidió concederle el asilo territorial, estatus que se le otorga a quien se considera perseguido político.

El gobierno del presidente ecuatoriano Alfredo Palacio dijo que respeta, pero que "no comparte" la decisión.

Aunque el asilo también fue solicitado por Gilmar Gutiérrez, hermano del ex presidente Lucio, por el coronel (r) Fausto Cobo y por el industrial Milton Ordóñez, la decisión solo cobija, por ahora, al ex mandatario.

Mientras en Bogotá, el asilo para Lucio fue visto por analistas como una "antigua



Lucio Gutiérrez

y respetable tradición" colombiana, en Ecuador se interpretó como una especie de falta de solidaridad con Palacio.

Para el ex canciller Augusto Ramírez el derecho de asilo es sagrado para Colombia y así actuó en sonados casos como

los de los líderes peruanos Raúl Haya de la Torre y Alan García. Una posición similar tienen Yuly Massal y Arlene Tickner, analistas internacionales, y el politólogo Juan Manuel Charry.

Pero los dos especialistas en temas multilaterales afirman que las relaciones entre Colombia y Ecuador no pasan por su mejor momento.

## Provoca decepción

En Ecuador se aceptó el asilo a Gutiérrez como un derecho soberano de Colombia, pero no dejó de provocar decepción. Su Cancillería insistió en que Gutiérrez "no es un perseguido político".

María Paula Romo, del movimiento Ruptura de los 25, cree que el asilo a Gutiérrez es "una equivocación de Colombia que pone en riesgo las relaciones bilaterales".

Los reclamos ecuatorianos exigiendo suspender las fumigaciones aéreas en la frontera, el no reconocimiento de las Farc como grupo terrorista, la posición de no intervenir en el conflicto colombiano y el tema migratorio han confrontado los intereses de los dos países.

# "EL TIEMPO"

05 OCT. 2005

## Lucio Gutiérrez

Ex presidente de Ecuador



El Gobierno Nacional le concedió ayer el asilo al destituido mandatario ecuatoriano, dos semanas después de haberlo solicitado. Así lo confirmaron la Presidencia de la República y el Ministerio de Relaciones Exteriores, que señalaron que la decisión se tomó por "una antigua y respetable tradición de conceder asilo político". Voceros del ex presidente indicaron que una vez mejoren las condiciones

en su país, de inmediato, él regresará. Gutiérrez también pidió asilo para su hermano y compañeros, determinación que aún estudia la Cancillería colombiana. Acusado de corrupción y de nepotismo, Gutiérrez fue destituido por el Congreso el pasado 21 de abril y en su lugar asumió el vicepresidente Alfredo Palacio.

## Asilo a Lucio Gutiérrez

**Respetando la tradición** institucional de Colombia y considerando que Lucio Gutiérrez fue un presidente elegido democráticamente en Ecuador, el gobierno Uribe

político. La decisión de Colombia no fue compartida por el gobierno ecuatoriano y provocó el rechazo de varios sectores políticos del país, que consideraron que Bogotá está "pagando favores"./9

**GOBIERNO YA INFORMÓ A ECUADOR**

## Colombia otorga asilo político a Lucio Gutiérrez

**BENEFICIO.** *Por considerar que Lucio Gutiérrez fue elegido democráticamente por un "país hermano", el Gobierno decidió ayer otorgarle el asilo político al ex presidente del Ecuador.*

La decisión fue adoptada ayer y en un comunicado de la Casa de Nariño se indicó que Gutiérrez fue notificado de que se le otorgó asilo territorial y agregó que "la República del Ecuador fue informada de esta decisión por conducto de su Embajador acreditado en Bogotá".

"Los pedidos simultáneos que habían hecho su hermano (el diputado Gilmar Gutiérrez), el coronel (r) Fausto Cobo y el industrial ecuatoriano Milton Ordóñez están siendo estudiados y se responderán en los próximos días", señaló un alto funcionario de la Presidencia.

Según el funcionario, Bogotá adoptó la medida "basado en la antigua y respetable tradición colombiana de conceder asilos" y en el hecho de que Gutiérrez "es un ex presidente de una nación amiga" y "que fue elegido popularmente".

Gutiérrez fue notificado de la decisión por la canciller colombiana, Carolina Barco, quien le recordó que a partir de la fecha no podrá emitir declaraciones públicas sobre temas políticos de su país ni de Colombia.

Destituido el 20 de abril por el Congreso de su país, en medio de una revuelta popular, Gutiérrez llegó a Colombia el 21 de septiembre, procedente de Lima, y solicitó el asilo tras ser informado de que la Interpol tenía una orden de captura en su contra.

El derrocado presidente enfrenta dos procesos judiciales en su país. La semana pasada, Quito había entregado a Bogotá documentos sobre los procesos que se seguían contra Gutiérrez a quien se considera prófugo de la justicia ecuatoriana./AFP-EL NUEVO SIGLO

# "EL TIEMPO"

06 OCT. 2005

COLOMBIA / BOGOTÁ NO CREE QUE SE AFECTEN RELACIONES

## El asilo a Lucio Gutiérrez es una 'equivocación', dice Ecuador

QUITO (AFP-Efe-AP)

El gobierno ecuatoriano juzgó ayer como equivocado y sin fundamento el asilo político otorgado por Colombia al prófugo ex presidente Lucio Gutiérrez, al tiempo que reparó en las razones de la decisión.

"Tenemos que manifestar nuestro desacuerdo por el hecho de que se concede asilo a una persona que no es un perseguido político. Simplemente es una equivocación", afirmó el ministro del Interior ecuatoriano, Oswaldo Molistina.

Según el funcionario, el Ejecutivo ecuatoriano reconoce "que como cualquier país soberano, Colombia toma las decisiones que a bien venga, pero no comparte la adoptada con Gutiérrez".

"He visto los argumentos que sostienen esta decisión y no me parecen acertados como, por ejemplo, decir que Gutiérrez fue elegido popularmente y que además tuvo relaciones de amistad con Colombia", agregó en declaraciones a la televisión local.

El ex mandatario, quien fue destituido el 20 de abril en medio de una revuelta popular, llegó a Bogotá el 21 de septiembre y allí pidió asilo político, tras ser notificado de una orden de



**LUCIO GUTIÉRREZ** arribó al país el 21 de septiembre y solicitó asilo político.

Archivo / EL TIEMPO

captura en su contra. El martes, la Casa de Nariño expidió un comunicado aceptando la solicitud.

La canciller colombiana, Carolina Barco, desestimó que la decisión afecte las relaciones entre Bogotá y Quito. "Entendemos que Ecuador comparte la importancia de este instrumento. Las relaciones entre Colombia y Ecuador son de la mayor importancia. Seguiremos en este diálogo constructivo", manifestó la diplomática.



# el asilo a Gutiérrez

6 OCT, 2005

Como equivocado y sin fundamento fue considerado por Ecuador el asilo político otorgado por Colombia al ex presidente Lucio Gutiérrez, al tiempo que reparó en las razones de la decisión.

"Tenemos que manifestar nuestro desacuerdo por el hecho de que se concede asilo a una persona que no es un perseguido político. Sencillamente es una equivocación", afirmó el ministro del Interior ecuatoriano, Oswaldo Molestina.

Según el funcionario, el Ejecutivo reconoce "que como cualquier país soberano, Colombia tome las decisiones que a bien tenga, pero no comparte la adoptada con Gutiérrez".

"He visto los argumentos que sostienen esta decisión y no me parecen acertados como, por ejemplo, decir que Gutiérrez fue elegido popularmente y que además tuvo relaciones de amistad con Colombia", agregó.

El ex Mandatario, quien fue destituido el 20 de abril en medio de una revuelta popular, llegó a Bogotá el 21 de septiembre y pidió asilo político, tras ser notificado de una orden de captura en su contra.

El martes la Casa de Nariño expidió un comunicado aceptando la solicitud, con los argumentos de que Colombia tiene "antigua y respetable tradición" en ese campo y que Gutiérrez "fue elegido democráticamente en una nación amiga".

La canciller colombiana, Carolina Barco, desestimó que la decisión afecte las relaciones entre Bogotá y Quito, indicando que el asilo político "es una figura aceptada internacionalmente".

Antes de su llegada a Bogotá, Gutiérrez estuvo en Lima y Estados Unidos, adonde viajó tras renunciar al asilo político otorgado por Brasil, poco después de su violento derrocamiento. ■



**EL TIEMPO**  
terra.com

POLÍTICA

Octubre 4 de 2005

12:24 p.m.

**Gobierno concedió asilo al ex presidente del Ecuador Lucio Gutiérrez**

La Presidencia de la República confirmó que la decisión ya fue notificada personalmente al ex mandatario y al actual gobierno ecuatoriano.

"El presidente Gutiérrez esta infinitamente agradecido que se haya reconocido su condición de perseguido político", dijo su ex canciller Patricio Zuquilanda.

La Cancillería estudia también si concede o no el asilo a Gilmar Gutiérrez, hermano del ex mandatario, al coronel retirado Fausto Cobos y al industrial Milton Ordóñez, que llegaron a Colombia junto con Gutiérrez.

El ex canciller ecuatoriano afirmó que Gutiérrez "no está contento de vivir asilado fuera de su patria" y que apenas las condiciones cambien "regresará lo más pronto posible" a Ecuador.

Gutiérrez pidió el asilo el 21 de septiembre para él, su hermano y compañeros.

La canciller Carolina Barco afirmó cuando se pidió el asilo que Colombia tiene "una antigua y respetable tradición de conceder asilo político", al acoger en sus embajadas a líderes peruanos como Víctor Raúl Haya de la Torre y Alan García, en el siglo pasado.

La cancillería había otorgado a Lucio un permiso temporal de 90 días con la condición de no intervenir en política, ni interferir en las relaciones con el Ecuador.

Gutiérrez fue destituido por el Congreso ecuatoriano el 21 de abril, y en su lugar asumió el mando el vicepresidente Alfredo Palacio. En su país enfrenta acusaciones por delitos de corrupción y de nepotismo.

Con AP.-

**COPYRIGHT © 2005 CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A.**

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular.  
Reproduction in whole or in part, or translation without written permission is prohibited. All rights reserved



Bitácora  
elcolombiano.com  
Edición impresa  
Inicio Actualidad  
Tiempo Real  
Internacional  
Fútbol y Deportes  
Weblogs  
Cápsulas  
De Buena Fuente

Clasificados Intelecto Suscripciones Titulares Propiedades.com.co Publicaciones

EL COLOMBIANO COM | Inicio edición impresa | OL ACTUALIDAD

## Colombia concede asilo al ex presidente Lucio Gutiérrez



Archivo  
Lucio Gutiérrez, ex presidente de Ecuador

### Bogotá

El gobierno colombiano otorgó asilo al ex presidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez, quien llegó a Colombia en septiembre pasado solicitando protección, informó este martes la Cancillería.

"El presidente Gutiérrez esta infinitamente agradecido que se haya reconocido su condición de perseguido político", dijo su ex canciller Patricio Zuquilanda.

También se le concedió asilo a Gilmar Gutiérrez, hermano del ex mandatario, al coronel retirado Fausto Cobos y al industrial Milton Ordóñez, que llegaron a Colombia con Gutiérrez, informó el abogado del ex mandatario. El profesional pidió no ser identificado.

El ex canciller ecuatoriano afirmó que Gutiérrez "no está contento de vivir asilado fuera de su patria" y que apenas las condiciones cambien "regresará lo más pronto posible" a Ecuador. Gutiérrez pidió el asilo el 21 de septiembre para él, su hermano y compañeros.

La canciller Carolina Barco cuando se pidió el asilo afirmó que Colombia tiene "una antigua y respetable tradición de conceder asilo político", al acoger en sus embajadas a líderes peruanos como Víctor Raúl Haya de la Torre y Alan García, en el siglo pasado.

La cancillería había otorgado a Lucio un permiso temporal de 90 días con la condición de no intervenir en política, ni interferir en las relaciones con el Ecuador. Gutiérrez, de 48 años, fue destituido por el Congreso ecuatoriano el 21 de abril, y en su lugar asumió el mando el vicepresidente Alfredo Palacio.

En su país enfrenta acusaciones por delitos de corrupción y de nepotismo. A su arribo a Bogotá Gutiérrez dijo que su intención era regresar a Ecuador lo más pronto posible, mientras insistió en calificar a su sucesor Alfredo Palacio como "un mentiroso" que asumió la presidencia a través de un golpe de estado.

Salió entonces hacia Brasil, donde pidió asilo, al cual renunció luego, viajando a Estados Unidos y posteriormente a Perú. Dijo entonces que deseaba ingresar a su país cruzando la frontera ecuatoriano-peruana, lo que no hizo.

Con la agencia Resumen de Agencias

EL COLOMBIANO COM | Inicio edición impresa | OL ACTUALIDAD

Copyright © 2005 EL COLOMBIANO S.A. & CIA. S.C.A.

| Es

Directora: Ana Mercedes Gómez Martínez | Gerente: Luis Miguel De Bedout Hernández | Producción: Med

[http://www.elcolombiano.terra.com.co/BancoConocimiento/O/olac\\_lucio\\_resumenag...](http://www.elcolombiano.terra.com.co/BancoConocimiento/O/olac_lucio_resumenag...) 04/10/2005

Bogotá, martes 4 de octubre de 2005

[Editorial](#) [¿Quiénes Somos?](#) [Chat](#) [Foro](#) [Contáctenos](#) [Mapa del Sitio](#) [Home](#)

Paz  
Política  
Investigación  
Judicial  
Internacional  
Nacional  
Opinión  
Negocios  
Bogotá  
Alto Turmequé  
Deportes  
Arte Y Gente  
Agenda  
Autos  
Tecnología  
Informes Especiales  
Salud  
Construcción  
Especial Einstein  
Fin de Semana  
Buen Viaje  
Educación  
Clasificados  
Sociedad  
Gran Encuesta  
Habitantes de la Calle  
Redacción Virtual

## Gobierno le concedió asilo al ex presidente de Ecuador Lucio Gutiérrez

Con información de agencias

La cancillería le había otorgado un permiso de 90 días con la condición de no intervenir en política, ni en las relaciones con Ecuador.

"El presidente Gutiérrez esta infinitamente agradecido que se haya reconocido su condición de perseguido político", dijo el ex canciller de Ecuador Patricio Zuquilanda.

Javier Hendeiz, de la oficina de prensa de la presidencia colombiana, aclaró que las solicitudes de asilo a Gilmar Gutiérrez, hermano del ex mandatario; al coronel retirado Fausto Cobos y al industrial Milton Ordóñez continúan en estudio. El abogado de Gutiérrez había afirmado previamente que también habían sido favorecidos con el asilo.

El ex canciller ecuatoriano afirmó que Gutiérrez "no está contento de vivir asilado fuera de su patria" y que apenas las condiciones cambien "regresará lo más pronto posible" a Ecuador. Gutiérrez pidió el asilo el 21 de septiembre para él, su hermano y compañeros.

La canciller, Carolina Barco, cuando se pidió el asilo afirmó que Colombia tiene "una antigua y respetable tradición de conceder asilo político", al acoger en sus embajadas a líderes peruanos como Víctor Raúl Haya de la Torre y Alan García, en el siglo pasado.

Gutiérrez fue destituido por el Congreso ecuatoriano el 21 de abril, y en su lugar asumió el mando el vicepresidente Alfredo Palacio. En su país enfrenta acusaciones por delitos de corrupción y de nepotismo.

Salió entonces hacia Brasil, donde pidió asilo, al cual renunció luego, viajando a Estados Unidos y después a Perú. Dijo entonces que deseaba ingresar a su país cruzando la frontera ecuatoriano-peruana, lo que no hizo.

Usuario

Contraseña

Registrarse [Olvidó su clave?](#)   ☒ CALIFICAR

## Gobierno colombiano concedió asilo al ex presidente Lucio Gutiérrez



Mediante la Resolución número 4638, el Gobierno de Colombia concedió este martes asilo político al Ecuador, Lucio Gutiérrez, quien llegó a Bogotá el pasado 21 de septiembre y afirmó ser un perseguido. También cobija también a Gilmar Gutiérrez, hermano del ex mandatario; al coronel retirado Fausto Cobos y al Ordóñez.

En un comunicado, la Presidencia colombiana confirmó que se otorgó "asilo territorial" a Gutiérrez y a acompañantes del ex gobernante, quien estaba en el país con un salvoconducto por tres meses.

"La Presidencia de la República informa que, en la mañana de hoy, el Ministerio de Relaciones Exteriores notificó persona del Ecuador, Lucio Gutiérrez, la Resolución N° 4638, mediante la cual el Gobierno Nacional le otorgó asilo territorial en la i La República del Ecuador fue informada de esta decisión por conducto de su Embajador acreditado en Bogotá", precisa la

La semana pasada, las autoridades ecuatorianas indicaron que le habían entregado a las de Colombia la documentación : justicia de Ecuador sigue contra Gutiérrez.

El ex gobernante y coronel, de 49 años de edad, quien fue destituido por el Congreso ecuatoriano el pasado 20 de abril, s político, aunque el Gobierno de su país lo niega.

Según Jaime Fernández, abogado de Gutiérrez en Colombia, el asilo también fue concedido a un hermano, el ex diputado secretario de Administración, Fausto Cobo, y al empresario Milton Ordóñez.

Gutiérrez fue sustituido por el que fuera su vicepresidente, Alfredo Palacio, a quien acusa de secundar un golpe de Estado enemigos. El pasado 23 de septiembre, la canciller colombiana, Carolina Barco, explicó que la petición de asilo se resolve brevedad" y precisó que Gutiérrez tenía un salvoconducto para estar en el país.

Barco recordó la obligación de los asilados de no hacer declaraciones políticas, pero Gutiérrez alcanzó a decir horas ante: caos total" y subrayó que el actual Presidente "está demostrando una gran incapacidad" y "se caerá solito". Mientras tanto Colombia, Álvaro Uribe, llamó a su homólogo ecuatoriano para consultarle sobre la situación y éste último agradeció el ge

Gutiérrez, quien también había obtenido asilo en Brasil al ser depuesto, estuvo en Bogotá con varios colaboradores de su entre ellos el que fuera canciller, Patricio Zuquillanda. Pese a su solicitud de asilo, el ex mandatario y ex oficial dijo que pla Ecuador para recuperar el poder "de forma democrática".

Si Colombia le concede asilo político al ex presidente Lucio Gutiérrez, las afectadas relaciones con Ecuador pueden empeorar.

COLOMBIA-ECUADOR

## Un asilo espinoso

¿Cómo explicar que, en medio de las dificultades colombianas, el país pueda ser atractivo para asilarse? No es fácil. Pero la realidad es que, durante la última década, el empresario y fugaz mandatario venezolano Pedro Carmona, y el ex presidente de Perú Alan García, han sido dos de las personalidades a las cuales Colombia les ha concedido el asilo político, luego de que en sus respectivos países afrontaran dificultades político-jurídicas con los gobiernos de turno.

Pero si bien conceder un asilo de esta categoría soluciona un problema coyuntural, no hay duda de que trae delicadas consecuencias en las relaciones con el país de origen del asilado. Así sucedió hacia 1993 con la administración de Alberto Fujimori por cuenta del asilo a García, y con Hugo Chávez hace un par de años, por cuenta del asilo a Carmona.

Ahora, con el arribo a Bogotá del ex presidente de Ecuador Lucio Gutiérrez, el gobierno de Álvaro Uribe tiene una verdadera papa caliente entre sus manos. Si concede el asilo que el ex mandatario solici-

como un desafío", tal y como le dijo a CAMBIO el senador de la Comisión de Relaciones Exteriores, Jimmy Chamorro.

Y si no lo concede, estaría echando atrás toda una tradición histórica que ha ubicado al país como "uno de los más sólidos institucional y políticamente en cuanto a la figura del asilo en América Latina". Tradición que alcanzó su máximo nivel a mediados del siglo pasado, cuando el fundador del APRA peruano, Víctor Raúl Haya de la Torre, permaneció durante cinco años asilado en la residencia de la embajada colombiana en Lima, donde se refugió para protegerse de la persecución del gobierno militar.

El caso de Gutiérrez reviste especial importancia, si se tienen en cuenta las tensiones de las últi-

mas semanas entre los gobiernos de Álvaro Uribe y de Alfredo Palacio. La declaratoria de neutralidad frente al conflicto colombiano que hizo Palacio —precisamente después de ascender al poder en reemplazo de Gutiérrez—, no le cayó bien a Uribe, quien considera que con ese tipo de pronunciamientos la guerrilla de las Farc sale favorecida. En más de una ocasión, y a través de pronunciamientos oficiales, el gobierno colombiano ha dicho que "no se puede ser neutral ante el terrorismo".

A esto se suma la amenaza de Ecuador de demandar ante las cortes internacionales a Colombia por el supuesto efecto negativo que

la frontera común. Todo eso para no mencionar el creciente clima anticolombiano que se vive en algunos sec-

la administración del presidente Alfredo Palacio "recibirá esa decisión

## Frontera caliente

**D**icen que la presencia de las Farc en Ecuador es más fuerte de lo que las autoridades de ese país han aceptado hasta ahora.

Primero fue el hallazgo en la provincia de Sucumbíos, frontera con Colombia, de un campamento guerrillero habilitado para albergar a 200 hombres. Posteriormente, las policías de los dos países capturaron en Quito a *Marcial Campaña*, presunto jefe logístico de los frentes de las Farc del sur del país. El subversivo fue entregado a las autoridades colombianas en Ipiales, Nariño.

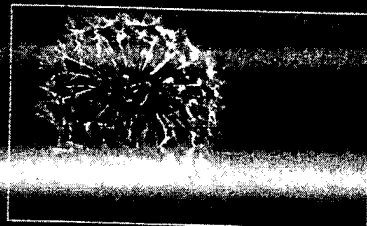
Aun cuando el gobierno vecino ha negado en forma reiterada que los grupos armados ilegales de Colombia operen en su territorio, los hechos acontecidos prueban lo contrario. "Eso se ha advertido -dijo el director de la Policía, general Jorge Daniel Castro-. Necesitamos que las Fuerzas Armadas ecuatorianas sean contundentes contra estos terroristas, porque los están invadiendo". Con todo, las autoridades ecuatorianas han dado señales positivas para contrarrestar la presencia de subversivos. La destrucción del campamento en Sucumbíos, y la deportación del guerrillero capturado indican que, pese a que se niegue a aceptar públicamente que las Farc son un grupo terrorista, el gobierno de Quito está demostrando que los va a perseguir en su territorio.

sectores de izquierda en Ecuador -le dijo a CAMBIO una fuente de la cancillería colombiana-. Nos está ocurriendo allá lo que siempre nos pasaba con Venezuela: que quien quiere ganar puntos ante la opinión, le echa vainas a Colombia. Y eso no es bueno". La única noticia alentadora fue la llegada al cargo de canciller de Ecuador de un diplomático de carrera, Francisco Carrión, en reemplazo de Antonio Parra Gil, quien se había destacado por un durísimo lenguaje en contra de la administración Uribe.

Aunque el gobierno de Palacio tiene un mandato temporal porque en Ecuador habrá elecciones presidenciales en enero, este clima es muy preocupante. No hay que olvidar que el país andino es el tercer socio comercial de Colombia, después de Estados Unidos y Venezuela. Y que en ese país hay enormes inversiones de grupos empresariales colombianos como Carvajal y Bavaria.

Así que mientras Colombia toma una decisión definitiva en el caso de Gutiérrez, y éste goza de un permiso de 90 días otorgado por el DAS para permanecer en el país, la Cancillería de Bogotá se va a ver obligada a moverse con enorme cuidado y a mantener en constante monitoreo la temperatura de las relaciones con el gobierno de Quito. ■

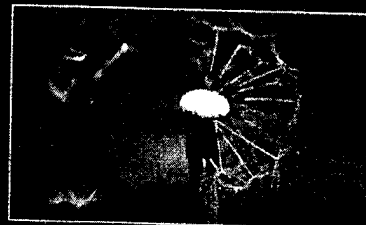
Estrés...



...deficiencias nutricionales...



...factores hereditarios...



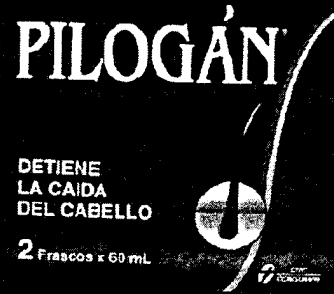
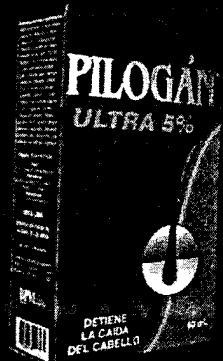
...son las causas de la caída del cabello



La pérdida de cabello  
se produce desde temprana edad

# PILOGÁN®

Detiene la caída del cabello



DETIENE  
LA CAÍDA  
DEL CABELLO

2 Frascos x 60 mL

Línea de atención al cliente: 01 8000 912861

# "EL TIEMPO"

23 SET. 2005

## FORO DEL LECTOR

### El asilo y la corrupción

Señor Director:

Acerca de su editorial 'Honrar la tradición' (28-09-05), una razón por la cual la corrupción es tan prevalente en América Latina es la impunidad de la que gozan los implicados. Líderes corruptos se refugian en países vecinos con los millones usurpados al tesoro público. Los gobiernos no deben interferir los procesos judiciales internos que se les siguen.

Los solicitantes de asilo de Venezuela y Ecuador a los que se refiere el editorial están acusados por sus respectivos gobiernos de ofensas específicas y deben ser juzgados. Ellos están obligados a responder no solo por actos en contra de la ley, sino también por acciones derivadas de incompetencia, negligencia y nepotismo. Solo así nuestros países podrán consolidar la democracia y lograr su desarrollo económico y social.

**Libardo Amaya**

\*\*\*\*

Señor Director:

No se debe olvidar que el propio Hugo Chávez estuvo en Bogotá, en las mismas circunstancias en que están ahora los militares venezolanos a quienes se les quiere negar el derecho de asilo. La Ministra de Relaciones Exteriores debe separar Estado de Gobierno y actuar en derecho.

**Luis Montes**

\*\*\*\*

Señor Director:

¿Debo entender que, en honor de la tradición, Colombia debe conceder asilo a un individuo que coartó la libertad de expresión y dejó a mi país a la deriva? Por eso salimos a las calles a protestar contra su gobierno.

**Baby Bustamante Bustamante**

Quito

## El derecho de asilo

- Los orígenes
- Pacta sunt servanda

EL derecho de asilo, en sus orígenes, está ligado a la protección que brindaba la Iglesia Católica a los perseguidos que buscaban refugio en sus templos, incluso si estuviesen perseguidos por delitos comunes, dado que la doctrina cristiana es la del perdón de los pecados. Mas, teniendo en cuenta que los criminales, aun los de poca monta, solían ser ajusticiados sin fórmula de juicio. El padre Vitoria es el más celoso tratadista en la defensa de la persona humana, como portadora de valores eternos. Por tanto se debe proteger al individuo y a la comunidad de los excesos de los gobiernos, de las persecuciones y las felonías de los déspotas. En esas disquisiciones de los grandes juristas españoles y los teólogos de mayor prestigio del reinado de Carlos V se barrunta el asilo como un derecho que tienen los perseguidos, en especial por cuestiones políticas. Algo explicable en tiempos en los cuales no faltaron obispos con la facultad de condonar la pena a los condenados, en un sistema donde no existía la división de poderes.

Es en la Hispanoamérica del siglo XIX, quizá por la inestabilidad de los gobiernos, el furor de la pasión política y los continuos pronunciamientos militares o revolucionarios, en donde se consagra con más fuerza el derecho de asilo, que figura en diversas constituciones y que ha sido práctica tradicional entre nosotros.

Al final de la I Guerra Mundial se discute la posibilidad de capturar al Káiser, despojado de su corona por la derrota o respetar las fronteras del país donde se refugia. Prima la tendencia a proteger, no solamente al gobernante, al que no se le podía condenar por hechos colectivos de guerra en los que participa Alemania. Esto contribuye a que en Europa se firmen convenciones y tratados con la finalidad de amparar la persona humana, los refugiados y los exiliados políticos. Se trata de la puesta en práctica del Derecho de Gentes que predicó el padre Vitoria. Al mismo tiempo y con cierto paralelismo a estas conquistas se busca la solidaridad internacional para perseguir a los violadores de los derechos humanos, los torturadores y criminales de diversa laya, en especial los genocidas. Los Estados contratantes regularizan las normas y definen los procedimientos, siendo Colombia de los primeros países que reconoce en su Constitución la vigencia del Derecho de Gentes, como ocurrió en el Código de Rionegro en 1863. Cumplir estas normas era cuestión de principios, e incumplirlas, cuando aún no existía ni la Sociedad de Naciones, podía llevar a que las potencias

tomaran represalias armadas. Por eso tiene más mérito que en Hispanoamérica el derecho de asilo sea respetado por los distintos gobiernos, mientras no involucre a terroristas ni criminales de guerra. Ha sido Colombia uno de los países que más se ha distinguido en el concierto internacional por defender y practicar el derecho de asilo. Como se comprobó en el famoso caso del fundador del partido APRA, Víctor Raúl Haya de la Torre, quien duró varios años refugiado en nuestra embajada en Lima.

La Declaración de los Derechos y Deberes del Hombre señala en su artículo 27º que: *"Toda persona tiene derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero, en caso de persecución que no sea motivada por delitos de derecho común y de acuerdo con la legislación de cada país y con los Convenios Internacionales"*.

La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en el inciso 7 del artículo 22, dice: *"Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero en caso de persecución por delitos políticos o comunes conexos con los políticos y de acuerdo con la legislación de cada Estado y los Convenios Internacionales"*.

El artículo 2º de la Convención sobre Asilo Diplomático, suscrita en Caracas, es categórico: *"Todo Estado tiene derecho de conceder asilo"*. Asilo territorial es aquel que se concede dentro de las fronteras de un Estado a un extranjero perseguido por *"sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que pueden ser considerados como delitos políticos"*. En América el asilo territorial está regulado por la Convención suscrita en la X Conferencia Interamericana de Caracas de 1954.

Dicha Convención establece que ningún Estado está obligado a entregar a otro Estado o a expulsar de su territorio a personas perseguidas por delitos políticos, lo mismo que la improcedencia de la extradición cuando sean perseguidos por delitos políticos o cuando la solicitud obedezca a móviles predominantemente políticos.

Tal como sostiene *El Tiempo*, corresponde a Colombia honrar la tradición del respeto al asilo político. El derecho de asilo no obedece al capricho de los gobiernos de turno, sino a requisitos humanitarios que obligan y se cumplen en el caso del expresidente del Ecuador, Lucio Gutiérrez, y de sus acompañantes, lo mismo que en el de los oficiales venezolanos refugiados en nuestro país. Los pactos obligan, son para cumplirlos y no se pueden mediatizar por cálculos mezquinos.





## EDITORIAL

Septiembre 27 de 2005

## EDITORIAL

Honrar la tradición

A lo largo de muchos años, desde cuando se le concedió al dirigente peruano Víctor Raúl Haya de la Torre, tras ingresar a la embajada colombiana en Lima acusado de haber auspiciado un fracasado golpe de Estado el 3 de enero de 1949, Colombia ha construido una respetable tradición y bien ganada fama internacional de honrar el derecho al asilo político. El mismo que la semana pasada solicitó el ex mandatario ecuatoriano Lucio Gutiérrez, contra quien se ha librado orden de captura en Quito, y que estudia el gobierno colombiano.

Desde entonces, ha sido inevitable que cada solicitud de asilo de un personaje de la política de algún país vecino produzca roces en las relaciones bilaterales entre Colombia y el país del cual es nacional el que busca la protección. Así fue hace 50 años con el Perú de Haya de la Torre, y así es ahora.

El compromiso de Colombia con el asilo político ha sido reconocido en el Continente. No es gratuito pues que, a pesar de nuestras dificultades, en el país hayan buscado refugio personajes que van desde el ex presidente del Perú Alan García, hasta el dirigente gremial venezolano Pedro Carmona, quien en abril del 2002 pidió asilo por estar acusado en su país de participar en un frustrado intento de golpe de Estado contra el presidente constitucional, Hugo Chávez.

Es entonces inevitable que las solicitudes de asilo produzcan tensiones diplomáticas, sobre todo con países limítrofes con los cuales las relaciones han tenido uno que otro altibajo. Esas dificultades, sin embargo, nunca han sido motivo para que Colombia niegue su protección a quien se declara como perseguido político en su país y la solicita y luego de estudiar toda suerte de consideraciones se otorga o se niega.

La canciller Carolina Barco ha dicho que Colombia está considerando la solicitud del ex presidente Gutiérrez y decidirá "a la mayor brevedad" y afirmó que, mientras tanto, se le ha extendido un permiso especial para permanecer en el país durante 90 días. Inicialmente, los asesores de Gutiérrez dijeron que había solicitado ser reconocido como refugiado, a la luz de la Convención de las Naciones Unidas de 1951, que así lo contempla cuando hay "fundados temores" de persecución por opiniones políticas, entre otras razones, y se crea que no hay suficientes garantías en el país del que es originario el solicitante.

Fue a esta misma figura a la que se acogieron nueve venezolanos –cuatro generales, cinco coroneles y un civil–, que participaron en el 2002 en el frustrado golpe de Estado contra Hugo Chávez. El grupo empezó a llegar a Colombia en diciembre del año pasado, después de que el Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela se aprestara a procesarlos nuevamente por el delito de rebelión, a pesar de que otro tribunal ya los había absuelto. Es una flagrante violación del principio universal de que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito. La canciller Barco ha dicho que en 60 días hábiles se resolverá el recurso de reposición.

A diferencia del asilo, que se concede, el refugio se reconoce. Por eso, la Canciller debe explicar con claridad las razones por las cuales se les niega el refugio a los venezolanos. Sería difícil explicar internacionalmente la ambigüedad de nuestra política en esa materia cuando por hechos muy similares el empresario Carmona goza de asilo en Colombia y no podrían hacerlo el resto de ciudadanos venezolanos. Que están en situación muy parecida y han invocado protección como perseguidos políticos, tal cual lo contempla la Convención de Refugiados de 1951, que Colombia ratificó.

En razón del temor a la reacción política o económica que pueda suscitar en los respectivos gobiernos de los hermanos países, no se puede echar por la borda una tradición que nos

enaltece. Así habrá que explicárselo, con serenidad, a los gobiernos de Venezuela y Ecuador.

EL TIEMPO, 28/09/2005

**COPYRIGHT © 2005 CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A.**

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular  
Reproduction in whole or in part, or translation without written permission is prohibited. All rights reserved

# ANEXO 15

## Copia Exterior

---

**De:** Embajada del Ecuador COLOMBIA  
**Enviado el:** viernes, 14 de octubre de 2005 11:05  
**Para:** Gabinete de Ministro; Gabinete de Viceministro; Subsecretaria de Relaciones Bilaterales; Copia Archivo; Copia Exterior  
**Asunto:** CE No.596/2005 MECUCOL PRETENDIDA DECISIÓN DE L. GUTIÉRREZ DE RETORNAR AL ECUADOR. RENUNCIA AL DERECHO DE ASILO.

### CORREO ELECTRÓNICO No.596/2005 MECUCOL

**PARA:** Francisco Carrión Mena  
MINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

Diego Ribadeneira E.  
VICEMINISTRO DE RELACIONES EXTERIORES

Susana Alvear de Acosta  
SUBSECRETARIA DE RELACIONES BILATERALES

**DE:** Ramiro Silva del Pozo  
EMBAJADOR DEL ECUADOR EN COLOMBIA

**FECHA:** 14 de octubre de 2005

**ASUNTO:** PRETENDIDA DECISIÓN DE L. GUTIÉRREZ DE RETORNAR AL ECUADOR. RENUNCIA AL DERECHO DE ASILO.

Tan pronto como intercambiáramos ideas con el señor Viceministro de Relaciones Exteriores, Embajador Diego Ribadeneira E., proseguí a indagar respecto del asunto, materia de este despacho, para mantenerlo debidamente informado.

Lo hice, en efecto, hasta entrada la noche.

De los múltiples datos que proporcioné, muchos de los cuales fueron confirmados por los hechos, creo necesario sistematizar algunos para ofrecer no solo una visión de conjunto, sino pormenorizada y en orden cronológico.

- a) Se indagó y confirmó que desde hace semanas el mandatario depuesto no se aloja en los departamentos Tequendama, de propiedad del Ministerio de Defensa Nacional;
- b) Que la anunciada conferencia de prensa no se realizaría en ese hotel, como se anunciara inicialmente;
- c) Transmití, más tarde, que aquellas, colofón de la presentación del libro "El Golpe", presumiblemente de su autoría, se llevaría a cabo en el Hotel Morrison a las 3 p.m. del día de ayer, como efectivamente ocurrió;
- d) Le acompañaron en este acto, su hermano Gilmar Gutiérrez, coronel Fausto Cobo, un empresario del "cenáculo gutierrista" y el ex canciller Patricio Zuquilanda, además de un grupúsculo de ecuatorianos no identificados, residentes en Bogotá.

En la referida conferencia, abundó en los lugares comunes que suele utilizar en todo momento, además de apreciaciones subjetivas totalmente carentes de veracidad, tales como que:

- a) El Presidente Palacio "se cae solito";
- b) Atraviesa por una etapa depresiva que le inhabilita;
- c) El gobierno ecuatoriano es una "dictadura demencial";
- d) Su retorno al Ecuador lo hará de inmediato para "retornar al poder".

El golpe que dio al traste con su gobierno, obedeció –dijo- a una conspiración de políticos y empresarios corruptos apoyados por el mandatario cubano Fidel Castro, para como es habitual en el, contradecirse a renglón seguido al aseverar que tal mentalización es atribuible al Presidente de Venezuela Hugo Chaves.

Las contradicciones del “orador” fueron advertidas y comentadas por periodistas extranjeros.

Concluyó el acto con el anuncio de que renunciaría al derecho de asilo que le fuera concedido por el gobierno colombiano.

Abandonó el hotel, en compañía de su hermano Gilmar Gutiérrez y de una periodista no identificada. Lo hicieron en un coche con matrícula de Bogotá; BLC-457.

Durante todo este lapso me mantuve en contacto con el Embajador Camilo Reyes, Viceministro encargado de la Cancillería colombiana, en ausencia de su titular, Carolina Barco.

Hasta las 5 p.m. no recibía la expresión de voluntad de renunciar al asilo por parte del ex mandatario, la misma que llegó a esa hora, vía fax; en la que en tres líneas, casi sin la cortesía formal de agradecer al gobierno que le acogiera, expresó que: “renunciaba al derecho de asilo, porque había decidido retornar de inmediato al Ecuador”.

El citado diplomático colombiano apenas si podía ocultar su sorpresa y malestar por tan insólito procedimiento.

En cuando al día, la vía escogida, lugar de partida y de llegada, se tejieron varias hipótesis, respecto de las cuales también informé.

Sigue en pie la de que se intenta arribar a Manta. En defecto de hacerlo el día de ayer, especúlase en que se lo hará el día de hoy.

Tal especie cobra cierta verosimilitud por la circunstancia de que dos periodistas, uno salvadoreño y otro mejicano, han solicitado visa en el consulado de nuestro país en Bogotá, invitados –según aseguran- por el mandatario defenestrado en su viaje de regreso a Ecuador, el mismo que iría, presumiblemente, con destino a Manta.

El nombre del periodista salvadoreño es Marko Álvarez, y, según se ha dejado decir, viajará en “vuelo charter”.

Iría como corresponsal de “Associated Press”.

En otro despacho me referiré a las reacciones de los medios de comunicación, que ya comienzan a aflorar a la superficie del comentario público.

Si lo ameritase, ampliaré, asimismo, la presente información.

Muy atentamente,

CE. MECUCOL.

RS/mlt

PARA GRADOS ACADÉMICOS (TERCER NIVEL)

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

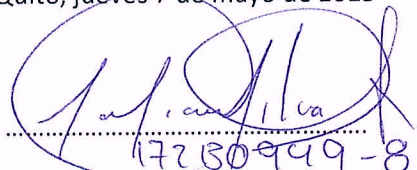
DECLARACIÓN Y AUTORIZACIÓN

Yo, Erika Tatiana Silva Rubio, C.I. 172130949-8, autor del trabajo de graduación intitulado: "La práctica ecuatoriana en el derecho de asilo diplomático a la luz de los tratados sobre la materia. Propuesta de Reglamentación", previa a la obtención del grado académico de ABOGADO en la Facultad de JURISPRUDENCIA:

1.- Declaro tener pleno conocimiento de la obligación que tiene la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, de conformidad con el artículo 114 de la Ley Orgánica de Educación Superior, de entregar a la SENESCYT en formato digital una copia del referido trabajo de graduación para que sea entregado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública respetando los derechos de autor.

2. Autorizo a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador a difundir a través de sitio web de la Biblioteca de la PUCE el referido trabajo de graduación, respetando las políticas de propiedad intelectual de la Universidad.

Quito, jueves 7 de mayo de 2015



172130949-8

FIRMA Y CÉDULA





REPÚBLICA DEL ECUADOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO CIVIL,  
IDENTIFICACIÓN Y CEDULACIÓN



CÉDULA DE  
CIUDADANÍA  
APELLIDOS Y NOMBRES  
SILVA RUBIO  
ERIKA TATIANA  
LUGAR DE NACIMIENTO  
PICHINCHA  
QUITO  
SANTA PRISCA  
FECHA DE NACIMIENTO 1990-10-04  
NACIONALIDAD ECUATORIANA  
SEXO F  
ESTADO CIVIL SOLTERA

No. 172130949-8



INSTRUCCIÓN  
SUPERIOR

PROFESIÓN / OCUPACIÓN  
ESTUDIANTE

V344412242

APELLIDOS Y NOMBRES DEL PADRE  
SILVA GARZON ERNESTO MIGUEL

APELLIDOS Y NOMBRES DE LA MADRE  
RUBIO FLORES NORMA DEL ROSARIO

LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN  
QUITO  
2014-06-05

FECHA DE EXPIRACIÓN  
2024-06-05



DIRECTOR GENERALFIRMA DEL CEDULADO



REPÚBLICA DEL ECUADOR  
CONSEJO NACIONAL ELECTORAL



027

CERTIFICADO DE VOTACIÓN

ELECCIONES SECCIONALES 23-FEB-2014

027 - 0125

1721309498

NÚMERO DE CERTIFICADO

CÉDULA

SILVA RUBIO ERIKA TATIANA

PICHINCHA

PROVINCIA

QUITO

CANTÓN

CIRCUNSCRIPCIÓN

JIPIJAPA

1

3

ZONA

PARROQUIA

f.) PRESIDENTA/E DE LA JUNTA

